https://www.path-2-happiness.com/es

The Path to Happiness

Los diálogos de la felicidad

Khalid Abu Al Futuh

Islam kingdom

SPACE CHANNELS

Centro Al Futuh para la Información
1435 - 2014

Los diálogos de la felicidad
Khalid Abu Al Futuh

https://www.path-2-happiness.com/es

Una publicación de:
Space Channels

Centro Al Futuh para la Información

Los diálogos de la felicidad

Diálogos que buscan la felicidad de esta vida y de la otra

Khalid Abu Al Futuh

Hicham Oulad

Maria del Barrio Cuesta

Al Arqam's translations

Prólogo

Alabado sea Allah, y que la paz y las bendiciones sean con el Mensajero de Allah, su familia, sus compañeros y quienes lo siguen.

Sin duda el mundo actual bulle con numerosas ideas e ideologías que indican la sed que sufre el ser humano contemporáneo; una sed de encontrar respuestas a sus grandes preguntas en la vida; una sed de salir del estado de confusión y perdición en el que vive; una sed de quien le guíe al camino correcto. Asimismo, el mundo es testigo de una tendencia sin precedentes en la apertura y la rapidez de la circulación de la información. En este sentido, la obligación religiosa y humana de todo musulmán hacia la Humanidad es aquella de transmitir la palabra de Allah a las personas confusas, hacerla llegar en el lenguaje de sus interlocutores, y dicho lenguaje no incluye sólo el idioma sino que abarca también su lógica y su forma de pensar. Así fue la transmisión de los mensajeros de Allah a sus pueblos.

El Sagrado Corán incita a entablar el diálogo y a debatir mediante la Verdad y el Saber; animó al debate en el contexto de la invitación a la religión mediante palabras excelentes y amables: “Llama [a toda la humanidad] al camino de tu Señor con sabiduría y con una excelente exhortación, y razona con ellos de la forma más amable.” [An-Nahl:125] E insistió en ello, especialmente en el caso de la Gente del Libro: “Y no debatáis con los seguidores de revelaciones anteriores sino de la forma más amable.” [Al-‘Ankabut:46] Esto es algo que llevaron a la práctica los Profetas y los Mensajeros más importantes. Vemos cómo el profeta de Allah, Noé, que la paz sea con él, de quien dice su pueblo: “¡Oh Noé! Has debatido con nosotros, y has prolongado esta controversia.” [Hud:32] El Corán también nos propone muchos ejemplos de su diálogo y su debate con los idólatras e incrédulos. E, incluso, hizo mención de los argumentos con los que éstos se oponían al Corán y su mensaje, sin manipulaciones ni tergiversaciones; y acto seguido expuso las refutaciones objetivas y convincentes. Si esto se debe a algo, es a que el Islam, a la vez que es una invitación a la fe, es también una invitación a la reforma y al cambio. Ambas cosas no se realizan excepto a través de un cambio en las ideas y una re-estructuración de las mentes, cosa que sólo es posible mediante la persuasión racional a la que se llega,

entre otras cosas, mediante el diálogo y el debate.

Partiendo de esta base, el hermano Dr. Abdullah Ibn Salim Bahumam me propuso escribir un libro que debatiese las cuestiones más importantes que causan una impresión equivocada acerca del Islam en las mentes de los no musulmanes, y que dicho libro fuese escrito en forma de diálogo con el fin de ser traducido a múltiples idiomas y publicado con un aspecto moderno idóneo para los tiempos modernos. Y así, encontré que es una idea digna de mi interés y esfuerzo.

Empecé a trabajar convencido de la importancia de dicho trabajo sin darme cuenta de su complejidad, puesto que establecí "condiciones" que resultaron ser restrictivas durante mi labor:

• Amplié el alcance del contenido del libro para incluir a personas musulmanes que deseen adquirir una cultura islámica simplificada y clara al mismo tiempo, y que sirva para incrementar sus conocimientos capacitándoles para debatir a los detractores del Islam.

• Fijé los criterios para la elección de los temas para que sean temas globales que engloben los principios y bases del Islam, o las dudas suscitadas acerca del Islam y que terminan creando una barrera a la hora de estudiarlo y conocerlo.

• Elegí que los contenidos estén divididos en capítulos separados (30 en total) y que cada capítulo trate un tema independiente proporcionando una idea completa (o terminada) acerca del tema; sin necesidad de otro capítulo para completar la imagen mental del lector acerca del tema en cuestión.

• Dado que se supone que dichos capítulos salgan en un formato visual en forma de serie, me limité a una extensión similar, e incluso un número de palabras equivalente para todos los capítulos; además, quise que dicha extensión fuese apropiada para que tomara la forma de una "cápsula" intelectual concentrada.

• Evité el estilo narrativo y opté por un estilo de diálogo, intentando así darle un toque entretenido e interesante a temas intelectuales que normalmente se caracterizan por su aspereza y complejidad. No obstante, dicho toque no llega hasta el punto de convertir el texto en un cuento, una novela o una obra de teatro.

• Me aseguré de que las pruebas y argumentos de los diálogos se adecuasen a la forma de pensar y la cultura del lector; en definitiva, que el registro del discurso se ajustara al nivel del público lector.

• Sin embargo, el reto más grande fue adoptar la personalidad de la otra persona, no musulmana, e intentar hablar en su nombre y aportar sus argumentos. Dicho desafío emanaba del hecho de no haber convivido con la personalidad del otro en la vida real y, al mismo tiempo, se debía a la realidad innegable de que el diálogo religioso tuvo un efecto que marcó el rumbo del diálogo.

He intentado con mucho afán atenerme a dichas directrices, aunque sería presuntuoso afirmar haber sido fiel a ellas en todos los casos. Por lo tanto, pido disculpas al lector que ojalá encuentre en la rigidez de los criterios establecidos una excusa para mí en el caso de cualquier deficiencia por mi parte.

Asimismo, es importante hacer hincapié en que los presentes diálogos no son suficientes para dar una imagen íntegra del Islam o para atajar todas las ofuscaciones que suscitan sus enemigos. No obstante, creo que son suficientes para romper las barreras que puede que impidan a los no musulmanes emprender la aventura de conocer al Islam con más profundidad, siempre y cuando se quiten los demás impedimentos.

Me gustaría indicar que durante la escritura de este libro -precisamente, a partir del duodécimo diálogo aproximadamente- supe a través de uno de mis amigos que existe una experiencia similar por parte del Prof. Taufiq Rifai y que se titula: "La decisión es tuya". Lo he buscado en las librerías que distribuyen sus publicaciones aunque no lo pude encontrar en mi país de residencia en aquel entonces. Mi objetivo era el de compararlo con este trabajo que había empezado. Supe posteriormente que dicho libro se había agotado en los mercados y que no se volvió a publicar una nueva edición del mismo cuando han pasado ya años de su publicación inicial. Acto seguido lo busqué por internet aunque tampoco tuve éxito en encontrarlo. No obstante, hallé en un foro una reseña al respecto a través de la cual supe los temas que tratamos en común así como los temas que trato en este libro y que no me consta que él haya tratado en el suyo. La reseña destacaba la excelencia del contenido del libro, una excelencia resaltada por el hecho de que se trata de diálogos reales

que mantuvieron, por una parte, el Prof. Taufiq y su esposa, y algunas personas occidentales por otra parte.

Después de considerarlo con el hermano Dr. Abdullah Bahumam, me decidí a continuar lo que había empezado, y así fue.

En la composición de mis diálogos consulté diversas fuentes y referencias además de cientos de sitios en la red, de los que tomé algunos pasajes, mientras que introduje otros con algunas modificaciones. No reflejé dichas citas en notas a pie de página al considerarlo algo poco idóneo para el formato de diálogo adoptado en este caso ya que las notas disiparían la concentración del lector e interrumpirían la continuidad de sus ideas. En cambio, se han incluido la mayoría de dichas fuentes y referencias en una bibliografía al final del libro con el fin de ser usadas por quienes quieran profundizar en los temas tratados y ampliar sus conocimientos, aunque no he podido incluir las páginas de internet.

Finalmente, son tres los personajes que intervienen en los diálogos. Dos personajes principales acompañan al lector en los diálogos de principio a fin, y son: Rashid, un escritor y periodista musulmán que vive momentáneamente en Inglaterra, y Michael, un ciudadano británico que trabaja en una escuela. Ambos se conocieron en una charla espontánea que mantuvieron en una de las redes sociales. Posteriormente, quedaron en verse en un café londinense para continuar sus diálogos en persona. A ellos se unió durante la visita de ambos a Paris, Rajeev; un joven hindú que estudia arquitectura en Alemania.

Y ahora, les dejo con el primer diálogo entre Rashid y Michael, y espero que cada uno de los diálogos les aporte algo nuevo.

Khalid Al Futuh

khaled@alfotoh.com

La copa del olvido

La copa del olvido

Rashid vino a ver a su amigo Michael en un café a la hora que habían fijado. Nada más sentarse los dos, Michael se dirigió a Rashid diciendo:

Esta tarde te voy a plantear una cuestión y creo que coincidirás con mi opinión al respecto.

Rashid: Bueno, tranquilo amigo. Primero, pidamos algo de beber para darte la bienvenida.

Michael: Perdona mi ímpetu. Tienes razón…

Michael llamó al camarero, quien no tardó en dirigirse a ellos y preguntar a Rashid qué quería para beber.

Rashid: Té, por favor.

El camarero (sorprendido): ¿Té?

Rashid: Sí, con limón.

El camarero (incluso más sorprendido): ¿Con limón?

Michael (riéndose): Sí, es musulmán y no bebe alcohol. Yo también quiero té con limón para no quedar mal com mi amigo y para que haya concordia.

Se fue el camarero para traerles sus pedidos, mientras Rashid murmuraba: “No sé por qué les resulta tan extraño.”

Michael: Amigo mío, aquí en este sitio y este país beber alcohol es como beber agua. Existen muchos tipos de bebidas alcohólicas, con incontables nombres, diferentes sabores y distintas formas de beberlas. De allí que al camarero le extrañase que la bebida que has pedido no contenga nada de alcohol. Eso es cosa de niños… ¡perdona!

Rashid: Pero eso es extraño.

Michael: ¿Y qué tiene de extraño? No es nada nuevo para nosotros. No es algo exclusivo de nuestro país sino que es así en Occidente en general.

Rashid: Eso es precisamente lo extraño.

Michael: ¿A qué te refieres?

Rashid: Pues, a que sois pueblos cuya mayoría se declaran cristianos y se supone que creéis en la Biblia. Y, de hecho, el Antiguo Testamento explica que consumir alcohol constituye un gran perjuicio y avisó contra ello diciendo: “No estés con los bebedores de vino.” [Proverbios 23:20] “¡Ay de los que se levantan muy de mañana para seguir la embriaguez; de los que trasnochan, hasta que el vino los enciende!” [Isaías:5:11]

Y en la Biblia encontramos: “Y Dios habló a Aarón, diciendo: tú, y tus hijos contigo, no beberéis vino ni sidra cuando entréis en el tabernáculo de reunión, para que no muráis; estatuto perpetuo será para vuestras generaciones.”[Levitas 10:9]

“Y el Ángel de Dios respondió a Manoa: La mujer se guardará de todas las cosas que yo le dije. No tomará nada que proceda de la vid; no beberá vino ni licor, y no comerá cosa inmunda; guardará todo lo que le mandé.” [Jueces 13:13-14]

Además de muchos otros pasajes que amonestan a quienes beben alcohol, desaconsejan juntarse con bebedores, y reprenden incluso a quienes lo miran.

Michael: ¡Despacio Rashid! No creas que eres el único que conoces los libros sagrados. Tenemos a muchos clérigos que permiten consumir alcohol, algunos citan del Antiguo Testamento el hecho de que algunos profetas bebieron hasta quedarse ebrios. También escuché a alguien decir que lo único prohibido es embriagarse. El Evangelio cuenta que Jesucristo bebió vino, viene en el Evangelio de Lucas (7:33): ““Porque vino Juan el Bautista, que no comía pan ni bebía vino, y decís: Tiene un demonio.

Ha venido el Hijo del Hombre, que come y bebe, y decís: He aquí un hombre glotón y bebedor de vino.””

Rashid: Querido amigo… me temo que lo que mencionas nos lleva a dos graves problemas cuyo efecto se ve sobre el individuo y las sociedades occidentales:

Primero: Siento decir que la realidad de vuestro libro sagrado actual confirma que contiene numerosos textos que han sido introducidos en él

y que las manos que están al servicio de Satán han podido falsificarlo, lo cual hizo que fuese contradictorio en varias creencias. Entre ellas está el hecho de que declare al alcohol ilícito a veces y lícito en otras. Adscribe al Mesías el haber bebido alcohol a la vez que lo exalta por encima de ello. En el Evangelio según Lucas (1:15) leemos una descripción del Mesías, que la paz sea con él, en boca del Arcángel Gabriel, la paz sea con él: "Pues será grande a los ojos del Señor, no beberá jamás ni vino ni licor." La contradicción es evidente.

Segundo: vuestros clérigos acaparan la Biblia, otros declaran que hablan en nombre del Señor, y otros muchos ven que tiene la autoridad de declarar las cosas lícitas o ilícitas, mientras que vosotros os limitáis a seguir lo que os dicen.

Michael: Tienes razón en ello, y por eso te seré sincero. Muchos de nosotros ni siquiera creen de verdad en la Biblia, desconfían de los sacerdotes y de la Iglesia, y nuestras sociedades han conocido grandes cambios desde el renacimiento. Por esta razón, a la hora de la verdad y en el terreno de la realidad, nuestra fe se centra en exclusiva en la razón y en las ciencias materiales. Así que déjanos de los libros sagrados y de la religión, y hablemos de razón y de ciencia.

Rashid: Permíteme primero que te diga que este es vuestro propio problema con la religión como resultado de la opresión que habéis sufrido por parte de la Iglesia, y la lucha de ésta contra la ciencia, especialmente en las épocas medievales. Desafortunadamente, veis a todas las religiones. como si fuesen otra Iglesia; os imagináis que está en conflicto con la ciencia y que debería limitarse a estar en los lugares de culto. En el Islam, en cambio, no sufrimos de este problema. Nuestra religión incita a buscar la ciencia y el saber, no contiene dogmas sagrados que acaparen los clérigos.

Generalmente hablando, hablemos el lenguaje que te convenga y convenza; aunque ello no contradice mi creencia y es algo que te voy a probar.

Michael: En ese caso, adelante.

Rashid: Dijiste que actualmente creéis únicamente en la razón y la ciencia. Para empezar te pregunto: si la razón tiene esta importancia, ¿acaso el alcohol preserva la razón o es que la anula?

Michael: Eso no es una pregunta, es una trampa.

Rashid: Dios ha dignificado al ser humano y le ha dado preferencia por encima de muchas otras criaturas; lo bendijo con el don de la razón. En el Islam, Dios hizo que quienes carecen de razón carezcan de responsabilidad religiosa. Dios, alabado sea, nos ordena preservar esa grandiosa facultad y no perjudicarla con cualquier cosa que la afecte. De hecho, su protección es uno de los cinco fundamentos legales en el Islam, y por ello, prohíbe beber alcohol o consumir drogas o sustancias similares que anulen la razón.

Michael: ¿Y cuáles son esos cinco fundamentos que has mencionado?

Rashid: Entrar en esa cuestión nos sacaría del tema, pero, generalmente hablando, son: la religión, la vida, la razón, el honor y la hacienda.

Michael: Muy bien... ¿decías?

Rashid: Es bien sabido, científicamente, que el alcohol se absorbe de forma rápida en el estómago y el intestino delgado, llegando así, de forma casi instantánea a la circulación sanguínea y asimilándose con suma facilidad por los tejidos del cuerpo, como son las células del sistema nervioso central.

El alcohol surte efecto incluso si es consumido en cantidades muy pequeñas (0,03% aproximadamente) sobre las funciones de las células nerviosas ralentizando así la transmisión e interconexión de las señales nerviosas; cosa que resulta en una disminución de la concentración, un desequilibrio en las funciones motoras y una incapacidad de tener un juicio exacto sobre las cosas. Por ello, nuestro Corán prohíbe tajantemente el vino y el alcohol: "¡Oh creyentes! Los estupefacientes, los juegos de azar, las prácticas idólatras y la adivinación del futuro no son sino una abominación, obra de Satán." (Al-Ma'ida:90)

Michael: No obstante, vemos que el alcohol tiene algunos beneficios entre los cuales está una sensación refrescante a la vez que cálida, especialmente en países tan fríos como los nuestros.

Rashid: El Corán no niega que tenga algunos beneficios. Dios, glorificado sea, dice: «Te preguntan acerca de los embriagantes y los

juegos de azar. Di: “En ambos hay un gran perjuicio y también algunos beneficios para los hombres; pero el perjuicio que causan es mayor que su beneficio.”» (Al-Baqara: 219). Dado que estos beneficios ni siquiera son comparables con sus perjuicios, el Corán lo declaró ilícito. Hablemos usando la ciencia en la que crees:

Aparte de sus efectos negativos sobre la conducta, sus daños psicológicos y sociales, puede llevar a acciones inconscientes, incluso a cometer crímenes, sufrir daños financieros y materiales, y perjudicar a los demás. Además de todo esto, la ciencia confirma que el consumo de alcohol, especialmente hasta llegar a la embriaguez y el alcoholismo, tiene consecuencias dañinas en la salud

1. Afecta a las glándulas del cuerpo en general, y causa los siguientes desequilibrios en la salud:
2. Causa la congestión del aparato reproductor.
3. Causa úlceras estomacales, inflamaciones del apéndice y en el sistema digestivo en general.
4. Causa graves inflamaciones directamente en la boca, la garganta, el estómago, los intestinos, los nervios y las glándulas endocrinas.
5. Causa la inflamación y la desintegración del hígado, asimismo causa la fibrosis hepática, que llega al estado de cirrosis incurable y que lleva al cáncer de hígado.
6. Los efectos nocivos del alcohol sobre el sistema respiratorio son difíciles de enumerar.

En cuanto a lo que dices acerca de entrar en calor gracias al alcohol, eso ocurre como efecto de la sangre cargada de alcohol sobre la piel. Se genera una ensanchamiento en los vasos sanguíneos “capilares” tanto arteriales como venosos, y así encontramos que la superficie de la piel se llena de sangre caliente que proviene de las distintas partes del cuerpo trayendo calor y calidez; cosa que le da a la persona que consume alcohol una falsa sensación de calidez. Como resultado, notamos que la piel de dicha persona toma un color rojizo y no siente frío. La circulación de la sangre caliente continúa desde las diferentes partes del cuerpo hacia la piel en su circulación habitual, perdiendo así el cuerpo su calor interno y la calidez necesaria para las operaciones fisiológicas necesarias para la vida.

Existen varios mecanismos para adquirir ese calor durante el consumo de alcohol, y es bien sabido que los musulmanes que viven en regiones frías no usan alcohol con el fin de entrar en calor.

Michael: No obstante, dese cuenta señor Rashid de que todo lo que dice es aplicable sólo a la situación de llegar a la embriaguez. Por lo tanto, yo creo que no hay nada de malo en consumir un poco de alcohol.

Rashid: El problema radica en que el alcohol lleva, al empezar a consumirlo, a una sensación de mejora en nuestro humor y a una sensación de placer, pero luego el cuerpo empieza a exigir más alcohol empujando a la persona que consume alcohol a pedir más bebidas alcohólicas. Y así, cuanto más aumenta el porcentaje de alcohol más alcohol necesita el cuerpo.

Deja que te mencione de forma resumida un estudio médico neozelandés que indicó los daños resultantes del consumo de las bebidas alcohólicas, incluso en cantidades pequeñas o moderadas, y que superan cualquier beneficio que se pueda esperar de ello. Esto contradice una idea equivocada muy común en Occidente de que una copa de vino al día puede prevenir enfermedades cardíacas. En el artículo científico publicado en la revista de The Lancet, el doctor Rod Jackson, científico y especialista en patología en la universidad de Auckland, Nueva Zelanda, observa que cualquier prevención contra las enfermedades cardíacas mediante el consumo reducido o moderado de alcohol, es insignificante y no equivale a los daños que genera.

Y aquí podemos ver el milagro científico y en materia legislativa en el noble hadiz (dicho del Profeta Muhammad) que dice: “Cualquier [sustancia] embriagante es ilícita, y aquella [sustancia] que embriaga en grandes cantidades es [también] ilícita en pequeñas cantidades.”

Michael: ¡Wow! No ha sido sólo un debate cálido sino que fue caliente. Creo que necesito un vaso de zumo de limón frío para concluir nuestro encuentro.

Rashid (riéndose): ¿Limón sin té? Pero si ni siquiera has mencionado el tema que dijiste que coincidiría contigo en él.

Michael: Dejemos que sea el tema de nuestro próximo encuentro.

Rashid: Si Dios quiere.

Una sola esposa… ¿es suficiente?

Una sola esposa… ¿es suficiente?

A pesar de que Rashid llegó justo a la hora acordada, encontró a Michael allí esperándole en una mesa, e incluso ya había pedido una bebida para darle la bienvenida. Rashid le saludó y se sentó en su silla.

Michael: Te he traído tu bebida favorita, té con limón. He pensado que te gustaría beberlo como de costumbre.

Rashid: Gracias por tu bienvenida. A pesar de ser, efectivamente, mi bebida favorita, me gusta variar incluso pidiendo alternativas de menos predilección. Creo que así es la naturaleza humana en general.

Michael: Quizá esté de acuerdo contigo, pero dejemos ese tema y empecemos nuestro tema de hoy. Bueno, perdona… ¿quieres que te pida otra bebida diferente?

Rashid: No, no… gracias. Parece que vienes entusiasmado para entrar en un debate.

Michael: No tanto, es más bien para no quedarnos sin tiempo debatiendo otro tema tal y como pasó la vez pasada.

Rashid: Entonces, adelante, por favor.

Michael: Tal y como te dije en el último encuentro, creo que vas a coincidir con mi opinión acerca del tema que quiero tratar. Y sé que es común en vuestras sociedades una visión contraria a mi postura.

Rashid: Muy bien. A mí tampoco me gusta la discordia, y mis debates contigo son un intento de llegar a convicciones comunes, o al menos, un entendimiento correcto de las opiniones de cada uno de nosotros. ¿Cuál es el tema, entonces?

Michael: El tema, en resumen, es que creo que las relaciones conyugales deberían ser monógamas por ambas partes. Para ser más claro, creo que la poligamia que permite el Islam conlleva cierta injusticia hacia la mujer. ¿No estás de acuerdo conmigo?

Rashid: ¿A qué mujer te refieres?

Michael (sorprendido): ¡A la mujer!... ¡a la esposa!... ¿Acaso, hay otra mujer en tales relaciones?

Rashid: Tal y como acordamos anteriormente, un análisis correcto de estas cuestiones debe estar dentro un marco global en el cual se engloben todas los aspectos y se puedan ver todas sus dimensiones.

Michael: Bien, ¿pero cómo afecta eso nuestro tema?

Rashid: Lo afecta en el sentido de que cuando analicemos estos temas, debemos considerar los intereses de la mujer teniendo en cuenta el género de la mujer, es decir, todas las mujeres. También, tomar en consideración los intereses de la sociedad en su totalidad, y los intereses del hombre, además de las diferencias entre él y la mujer…

Michael (interrumpiendo): hemos llegado al origen de la injusticia que digo que es practicada contra la mujer en vuestras sociedades. Las diferencias entre hombres y mujeres… Esas diferencias que decís que existen, son valores creados por la sociedad oriental machista para explotar a la mujer y aprovecharse de ella. ¿Qué diferencias son éstas? ¿Por qué no tienen las mujeres el derecho de casarse con más de un hombre? ¿Acaso no indica esto la lascivia de los hombres en esa sociedad?

Rashid: Tranquilo… despacio amigo. Me acabas de bombardear con preguntas en forma de bomba de racimo prohibida en cualquier diálogo y que no se puede atajar a la vez. Debatiremos todo eso. Pero deja que desarticulemos esa bomba y empecemos con algo que suscitó tus reservas: ¿Acaso no crees que existen diferencias entre el hombre y la mujer?

Michael: ¿Qué diferencias?

Rashid: Primero, diferencias biológicas entre la naturaleza fisiológica de la mujer y la naturaleza fisiológica del hombre.

Michael: Por supuesto que existen diferencias biológicas. ¿Pero qué tienen que ver esas diferencias con nuestro tema?

Rashid: No te hablaré desde una base religiosa la cual, yo creo que es necesario, dar por hecha y mostrar complacencia con ella. Más bien, partiré desde una base racional y científica que es aquella en la cual ya ya dijiste creer. Así que presta atención amigo.

Los estudios científicos más recientes han probado que la "química del amor" en el caso de los hombres es diferente que en el caso de las mujeres. Esto llevó a un número de instituciones científicas a investigar de forma más exhaustiva las diferencias entre el sentimiento de amor en hombres y mujeres. Los científicos encontraron resultados asombrosos que indican que los genes del varón le empujan a mantener múltiples relaciones, mientras que los genes en la hembra empujan a ésta a buscar estabilidad y unicidad en sus relaciones. Así, de hecho, la ciencia moderna ha probado que el hombre puede querer a más de una mujer, sin que ello afecte su amor por ninguna de ellas.

El sitio web de la CNN incluye en uno de sus artículos las palabras de Lisa Dimond, profesora de psicología en la universidad del estado de Utah, que dice que existen pruebas biológicas de que la poligamia en las relaciones sexuales de los hombres es algo que deriva de su complexión fisiológica.

Un equipo de investigadores de la Universidad de Oxford, indicó en un estudio que publicaron en 2007 que las mujeres, a diferencia de los hombres, dedican la mayor parte de su atención a sus cuerpos o a sus hijos debido a la hormona de la oxitocina que aumenta y fortalece su nexo con sus hijos.

Los nuevos estudios científicos indican que determinadas partes del cerebro del hombre casi duplican el tamaño de aquellas en el cerebro de la mujer. Y quizás, la mayor diferencia entre el cerebro del varón y el de la mujer es que los hombres tienen una zona responsable del impulso sexual que es casi dos veces y media más grande que en el caso de las mujeres.

¿Acaso crees que estas diferencias no tienen un efecto sobre la realidad?

Michael: Si estos datos son correctos, es natural que tengan un efecto.

Rashid: Entonces, aquello que has llamado la "lascivia" del hombre y sus relaciones con diferentes mujeres, es algo que no tiene nada que ver con el Islam o con la sociedad Oriental. Te preguntaré una pregunta y te pido que, como de costumbre, seas sincero en tu respuesta: ¿Cuántos de tus amigos o conocidos no mantiene relaciones con diferentes mujeres? Y no hablo de ti.

Michael: Incluso si hablase de mí mismo, es algo común entre nosotros y algo aceptado en nuestras sociedades. Pero no son matrimonios.

Rashid: Entonces, aquello que le echas en cara a nuestras sociedades es común en las vuestras, con una gran diferencia que ahora te explico. Aunque, antes me gustaría añadir a todo esto que el Islam no es el primero en traer la poligamia. La poligamia siempre existió en todas las civilizaciones antiguas. No existía un límite en el número de esposas que podía tener el hombre, y la poligamia existió en todas las religiones divinas. Dicha poligamia fue permitida en el judaísmo hasta la Edad Media cuando uno de los rabinos más destacados, Gershom Ashkenazi (n. 960 – f. 1040) declaró ilícita la poligamia. En cuanto a las diferentes iglesias cristianas, no la declararon ilícita hasta el siglo XVII, y aún es lícita en algunas iglesias como es el caso de los mormones.

Michael: En ese caso, la poligamia existía en épocas antiguas. Ahora, en cambio, la humanidad y las civilizaciones han avanzado y se han desarrollado.

Rashid: Esos avances y ese desarrollo no deben ir en contra de la naturaleza humana, ignorando sus necesidades y pasando por alto sus intereses. Es ilógico decir que el ser humano, en sus épocas más antiguas, comía la carne de su ganado y vestía la lana de sus ovejas, y por lo tanto, consumir carne y vestir lana queda declarado hoy un comportamiento primitivo y retrógrado. Sí podemos decir que, el avance cultural del ser humano, debe desarrollar más estas acciones para que así cumplan y satisfagan mejor sus necesidades, y garanticen más sus intereses. Y eso es precisamente lo que trajo el Islam.

Michael: ¿Cómo?

Rashid: Tú dices que la multiplicidad en las relaciones sentimentales o sexuales fuera del matrimonio es algo extendido en vuestras sociedades occidentales, y eso sí que es la injusticia y la corrupción social por antonomasia. Es una relación que nunca lleva a la estabilidad psicológica, ni garantiza derechos, ni crea una sociedad sana. Si la poligamia existió en las civilizaciones antiguas sin regulaciones, el Islam vino e hizo justicia a la mujer al satisfacer sus necesidades y hacer de ella una compañera lícita para el hombre. Impuso normas y límites a dicho marido para garantizar el mayor número posible de factores de éxito para esa institución social que es la familia.

El Islam tiene en cuenta los intereses de la mujer, todas las mujeres, y puso un equilibrio entre reprimir los impulsos del hombre y soltarlos a sus anchas. Todo ello mediante la primera y primordial institución social que ha sido destruida en gran medida en vuestros países: la familia.

Michael: Pero todas las estadísticas científicas dicen que la tasa de natalidad de hombres es aproximadamente la misma que la de las mujeres, Así pues, si aplicamos el principio de la poligamia, algunos hombres permanecerán sin pareja, y ello también constituye un peligro.

Rashid: Si las estadísticas científicas demuestran eso, también demuestran que la esperanza de vida de las mujeres es más alta que la de los hombres. En Occidente por ejemplo, los hombres viven una media de 7 años menos que las mujeres, una diferencia que aumentó de manera continua en el último siglo. Por ejemplo, en Alemania la

esperanza de vida media de las mujeres alcanza los 80 años, mientras que en el caso de los hombres llega a unos 70 años de media. Mientras que dicha diferencia apenas llegaba a dos años en 1900.

El científico Daniel Kruger, de la Universidad de Michigan en EE.UU. dice: “Los hombres viven menos años que las mujeres en la mayoría de los países del mundo.” Y añade Kruger: “Una de las razones de esta diferencia son las diferencias hormonales entre hombres y mujeres. Las hormonas, en el caso de los hombres, activan genes que causan las enfermedades cardiovasculares.”

Además, existe la probabilidad de muerte en situaciones bélicas en países donde surgen conflictos y guerras. Están también los riesgos que conllevan muchas profesiones violentas y peligrosas, por no decir otros fenómenos sociales como son los accidentes de tráfico. Todo ello se cobra las vidas de miles de víctimas en su mayoría hombres.

Es decir, la media de mujeres en las diferentes sociedades es superior a la media de hombres. Esta es una realidad que confirman los censos de habitantes de la mayoría de los países del mundo. A ello, podemos añadir el número creciente de mujeres divorciadas o viudas.

¿Acaso esas mujeres no casadas deben quedarse solas y sufrir problemas psicológicos, sociales y conductuales? ¿Deberían ser empujadas a pedir sus derechos y satisfacer sus necesidades naturales a escondidas afectándoles así negativamente a ellas y a las sociedades en las que viven? ¿O es que es mejor tener un sistema social que satisfaga las necesidades de todos dentro del marco de regulaciones legales que tienen en cuenta las capacidades y circunstancias humanas y garanticen que ello se cumpla en un marco de justicia, sin ejercer injusticias ni presiones sobre ninguna de las partes?

El sociólogo francés, Gustave Le Bon, respondió a todo esto al decir: “El sistema oriental [es decir: islámico] de la poligamia es un buen sistema que eleva el nivel ético sobre el cual se fundamentan los pueblos, incrementa la cohesión y la conexión familiar, y otorga a las mujeres un respeto y una felicidad que no ven en Europa.”

Permíteme que pida un vaso de zumo de limón para ti, y una taza de té para mí.

La rosa sangrante

La rosa sangrante

Nada más sentarse Rashid alrededor de la mesa, sacó su ordenador portátil de su maletín y, mientras intentaba iniciarlo, dirigió la palabra a Michael diciendo:

Hoy te mostraré un trozo de vídeo muy raro. Es un fragmento cuya duración apenas pasa de medio minuto, pero es poco corriente porque nos transportará un siglo atrás en el tiempo. Es realmente un documento audiovisual.

Con mucho interés, las cabezas de Michael y Rashid se acercaron al ordenador dirigiendo su vista hacia la pantalla.

Michael: ¡Wow! Es increíble. Me gusta ver cómo era el estilo de vida en mi país, Gran Bretaña hace cerca de cien años. ¡Mira la alegría en las caras de los viandantes… mira la felicidad de este niño! Era una vida más cercana a la espontaneidad y la naturalidad. ¡Una vida más auténtica y más cercana al alma!

Rashid: Reproduciré de nuevo el vídeo para indicarte otro importante detalle.

Rashid reprodujo de nuevo el fragmento y continuó hablando con Michael.

¡Mira! Esta es una mujer… dos… cinco y seis. Mira conmigo. Todas ellas no exhiben de su cuerpo más que la cabeza, cubierta con un sombrero, y las manos. Sus vestidos son anchos y no se ajustan ni dan idea de la forma de sus cuerpos.

Michael: ¡Es verdad!

Rashid: Entonces, ¿qué ha ocurrido?

Michael: ¿Dónde?

Rashid: ¿En vuestras sociedades?

Michael: ¿Te refieres a la ligereza de ropa y la poca modestia?

Rashid: Exacto. Pero también indico que es un síntoma del derrumbe del sistema de valores morales en general.

Michael: Son libertades personales de cada uno. Vivimos ahora en sociedades que sacralizan la libertad, en las que cada persona tiene derecho a elegir el estilo de vida que quiere.

Rashid: Por supuesto que entiendo eso. Es un tema digno de dedicarle uno o varios encuentros para debatirlo con detenimiento. No obstante, lo que llama la atención de uno, es vuestro convenio social sobre esta transformación en valores morales. Como si todos los individuos tuviesen la misma referencia a la hora de tomar sus decisiones.

Michael: Como bien sabrás, existe lo que se denomina, la cultura popular. El individuo crece en dicha cultura hasta asimilarla en forma de prácticas espontáneas que lleva a cabo sin tener presente ninguna referencia y, sin que la sociedad las vea con extrañeza o rechazo. Dentro de esa misma cultura se pueden dar diferencias cualitativas entre las elecciones de los individuos.

Rashid: Muy bien. Si tomamos en consideración este fenómeno y buscamos diferenciar entre lo correcto y lo incorrecto, encontramos que vuestro libro sagrado invita a la modestia e incita a no descubrir el atractivo de cada uno. De hecho, en la primera carta de Pablo a Timoteo dice: “Asimismo que las mujeres se atavíen con ropa decorosa, con pudor y modestia; no con peinado ostentoso, ni oro, ni perlas, ni vestidos costosos, sino con buenas obras, como corresponde a mujeres que profesan piedad.” [1 Timoteo 2:9]

Michael: Verás. Eso es aplicable a las mujeres que pertenecen a la iglesia. En cuanto a nosotros, en la vida externa a la iglesia, ya te dije anteriormente que hemos apartado la religión y ésta no se entromete en nuestra vida desde la época de la Ilustración.

Rashid: Pero amigo, ese vídeo que vemos muestra mujeres que andan de forma modesta en las calles y no dentro de la iglesia; es un vídeo grabado siglos después de lo que llamáis la época de la Ilustración. Incluso, si damos por sentado la exclusión de la religión de vuestro trasfondo moral, vuelvo y te pregunto de nuevo: ¿Qué ha ocurrido? ¿Qué fue lo que cambió a vuestras mujeres hasta tal punto de decadencia y despojo de su ropa?

Michael: Es una decadencia desde tu punto de vista, pero yo lo veo como algo normal. Deja que llame tu atención a un detalle en el vídeo y es el hecho de que fue grabado en invierno o, al menos, una época fría del año. Esto es obvio dada la clase de ropa oscura que llevan tanto hombres como niños. Esa modestia de la que hablas puede que se deba al frío, aunque esto no niega una realidad que todos conocemos que es que las mujeres fueron más modestas, en esa época y hasta una época no lejana. En cuanto a lo que ocurrió; simplemente cambiaron los valores y los conceptos acorde al desarrollo de la sociedad.

Rashid: Ese es otro tema al que podríamos dedicar un encuentro sólo para debatirlo. Se trata de la relatividad moral. Puesto que yo, aunque entienda el desarrollo de las ciencias, las herramientas y los medios, sigo viendo que los principios y la ética no deberían ser objeto de ese mismo desarrollo.

Michael: No pasa nada si debatimos ese punto en otra ocasión. Pero permíteme señor Rashid preguntarte algo. ¿Por qué miráis siempre a la mujer como si fuese sólo un cuerpo? ¿Por qué os interesa tanto ese asunto?

Rashid: El Islam ve tanto a la mujer como al hombre desde el punto de vista de su humanidad. El ser humano es un ser compuesto de un cuerpo, un alma y una mente. No podemos descuidar ninguno de estos componentes, incluyendo no sólo la materia del cuerpo sino también su naturaleza animal. Dicho animal parlante no puede elevarse hasta llegar a la categoría de su humanidad excepto, mediante un sistema que consiga la educación moral, la elevación espiritual y la organización social y legal. Vosotros, al dar por hecho que os habéis iluminado, y al haber separado la Iglesia, o más bien la religión de la vida, os complacisteis con que se independizara la Iglesia con todos los aspectos espirituales, con que la mente despegase fuera del marco de la religión y con hacer con el cuerpo lo que quisierais. Por eso, los demonios de la civilización materialista soltaron las riendas del disfrute hedonista con los placeres animales fuera del marco moral y religioso. Con el fin de satisfacer sus insaciables necesidades animales, animaron a que la mujer revelara sus atractivos de diferentes maneras, en todas las situaciones, y establecieron esto bajo el pretexto de los derechos y las libertades.

Michael: Sin embargo, vemos a las mujeres ligeras de ropa día y noche, y eso no suscita en nosotros esos impulsos que tú llamas animales.

Rashid: ¿Crees que eso es una virtud o una cualidad moral loable? Una de las consecuencias más inmediatas de la habituación de quienes miran escenas de desnudez o escenas excitantes es sufrir esa persona acostumbrada a ello una frialdad sexual, cosa que viene seguida de otra consecuencia incluso peor, que es buscar nuevas excitaciones en cosas no acostumbradas, cosa que puede llevar a conductas sexuales desviadas.

Michael: Señor Rashid, para ti las consecuencias se dividen en varios tipos… algunas inmediatas y otras no tanto.

Rashid: Así es. Existen consecuencias de este fenómeno que incluso pueden resultar en crímenes. Puesto que aquel que no llega a esta frialdad debido a motivos físicos, sociales o educativos, puede que sufra una obsesión sexual que resulta la expansión de los casos de violación. Esto es algo que destacan las estadísticas de violaciones. Deja que te mencione una simple muestra de ellas:

Las estadísticas del ministerio del interior francés indican que tienen lugar 4412 sucesos de violación cada año en Francia. O lo que es lo mismo, un caso cada dos horas aproximadamente.

En Gran Bretaña, la policía de Londres organizó una campaña intensiva de concienciación para animar a las mujeres a aprender las artes marciales para defenderse, y a adoptar una postura positiva en vez de limitarse a darse por vencidas cuando son víctimas de un ataque de violación por parte de los hombres. Esto vino tras anunciar el aumento del número de crímenes violentos y de violaciones en las calles de Londres en un solo año.

En Estados Unidos, el Centro Nacional de Víctimas que apoya los derechos de las víctimas de crímenes violentos, anunció que la media de violaciones en EE.UU. ha llegado a 1,3 mujeres mayores de edad por minuto. Dicho centro añade, que una de cada ocho mujeres mayores de edad en EE.UU. ha sufrido una violación. Y éstos son datos de 1991.

En cuanto al año 2009, las estadísticas indican que una de cada tres jóvenes de 14 años está bajo el riesgo de sufrir una violación. En EE.UU. se produce medio millón de violaciones al año, y el 61% de las jóvenes estadounidenses perdieron su virginidad antes de la edad de 12 años.

Está también otro tipo de crimen que se llama “el crimen impronunciable”, que consiste en los abusos sexuales de los jefes y directivos hacia las mujeres que están bajo su dirección. Normalmente, dichos crímenes no son reportados debido al miedo de las mujeres, que temen perder sus puestos de trabajo, de ser tachada de estar detrás de una compensación financiera o por la mera dificultad de aportar pruebas del abuso.

Por supuesto, estos números no reflejan toda la realidad ya que, la Asociación de Lucha contra las Violaciones a Mujeres estima que por cada caso que es denunciado, 35 casos permanecen en silencio.

Michael: Sí, pero un problema como es el de las violaciones es un problema complejo en el cual confluyen una seria de factores, tanto psicológicos como educativos y sociales, e incluso económicos.

Rashid: Correcto, pero tampoco podemos negar que uno de los factores principales es la excitación sexual, incluso si es sólo con la vista. Algo que llama la atención es que un estudio americano detectó que las violaciones disminuyen durante el invierno. Puede que eso se deba a que las mujeres van vestidas con más ropa, o a que la gente sale menos haciendo que las probabilidades de ser atacados sean menores. Ambas hipótesis confirma el mismo principio.

Michael: No obstante, al fin y al cabo, las mujeres son las que quieren vestir así y es su voluntad. Es la libertad personal de cada uno, tal y como dije antes. No podemos prohibírselo.

Rashid: Eso es lo que parece superficialmente. Sin embargo, la verdad es que los líderes de las sociedades occidentales, encabezados por los hombres, son quienes quisieron la cultura de la desnudez, quienes la adornan, quienes preparan las condiciones idóneas para esa cultura, y son ellos quienes inventan las vías que llevan a su expansión con el fin de disfrutar de la mujer sin límites. Incluso, pusieron leyes injustas que van en contra de la castidad, la modestia y la debilidad de las mujeres. Algunas leyes establecidas en Occidente tienen compasión con el hombre violador, incluso más que con la mujer violada, cosa que dificulta la erradicación de las violaciones. Algunos países occidentales consideran la violación un delito menor de naturaleza moral, en vez de considerarlo un crimen violento.

Aquí tienes un ejemplo científico: en Finlandia, uno de los países considerados más desarrollados en materia de derechos de la mujer, un hombre obligó a una mujer a practicar sexo con él en un baño para personas discapacitadas de un parking de coches. Golpeó la cabeza de la mujer contra el muro del baño y torció su brazo tras la espalda. Según la fiscalía general, eso no fue una violación puesto que la violencia usada fue leve. Como resultado, condenaron al hombre por obligar a su víctima a tener relaciones sexuales, y fue sentenciado a prisión durante seis meses, sin llegar a ingresar en prisión.

¡Amigo mío! ¿Cuál de las dos sociedades es más segura moralmente? ¿La sociedad de hoy o la sociedad de hace un siglo? ¿Quieres ver el vídeo otra vez?

Michael: No, está claro Rashid. Sin embargo, ¿cuál es vuestra visión de este tema desde una perspectiva islámica?

Rashid: Para tratar esa cuestión necesitaremos otro encuentro, o quizás más de uno.

La cortina moral

La cortina moral

Rashid y Michael se encontraron de manera puntual en el andén de la estación de trenes para subir a bordo del tren con destino a París y que pasaría por el túnel del Canal de La Mancha. Se pusieron a buscar un sitio donde sentarse para esperar el momento de la salida del tren.

Michael: Creo que tenemos suficiente tiempo para hablar de vuestro punto de vista acerca de la forma de vestir de las mujeres. Me hablarás del hiyab, ¿no?

Rashid: Mucha gente cree que el hiyab es una simple prenda y un velo para la cabeza. Ignoran que el hiyab en realidad es una manera de pensar y un sistema social. Debemos ver ese asunto dentro de ese marco.

Michael: Creo que has complicado el tema, y le estás dando más importancia de la que se merece.

Rashid: Nosotros vemos que los humanos difieren a la hora de determinar los límites a la hora de cubrir sus cuerpos. Cada grupo de personas ve que sus limitaciones son el verdadero desarrollo y que son la verdadera señal de la civilización. Mientras un grupo considera al otro como mojigatos retrógradas, éste considera al primero unos perdedores libertinos. La visión de cada grupo hacia el otro parte desde bases morales e ideológicas que le pertenecen. Por ello, es indispensable llegar a un acuerdo acerca de una referencia que establezca las características generales de la vestimenta en cuanto a cómo debe de cubrir el cuerpo.

Tal y como te digo, el tema depende de ti y es bastante extenso. No obstante, deja que te exponga primero algunas bases que puede que acerquen nuestras posturas.

Michael: Adelante.

Rashid: Creo que estamos de acuerdo en que es imposible encontrar una solución o varias soluciones a los problemas esenciales de la vida humana, excepto una vez que comprendamos la naturaleza del ser humano y conozcamos su realidad de manera integral.

Michael: Naturalmente.

Rashid: Creo que el desarrollo científico sorprendente e incesante que presenciamos es una prueba de la limitación del saber del ser humano. Cosas que ayer le eran desconocidas, son descubiertas por él hoy. Cosas que ayer consideraba indudables, son reexaminadas y corregidas hoy. Y de esta forma el ser humano también descubrirá mañana que hoy fue ignorante, o al menos, limitado en sus conocimientos. Esto es lo que el Corán menciona cuando dice: “No os ha sido dado excepto un saber escaso.” [Al-Isra’:85]

Michael: Estoy de acuerdo contigo. Pero, ¿qué tiene que ver esto con nuestro tema?

Rashid: Ten paciencia conmigo amigo mío. Aún no he terminado.

Si estamos de acuerdo en esto, entonces sabremos de forma automática que en cada asunto existen aspectos a cuyo fondo no tenemos acceso. Esto, si suponemos nuestra neutralidad y nos mantenemos ajenos a todos los caprichos e inclinaciones personales, además de las influencias de nuestro entorno, cosa que es muy difícil de evitar. Si a pesar de todo, nos disponemos a solucionar estos problemas de esta manera, caeremos en la confusión, y las medidas que tomemos a base de esto, serán deficientes y contraproducentes, llevándonos en dirección contraria a la correcta que pretendemos con nuestras soluciones.

Michael: Ese es un resultado lógico, pero, por otra parte, no queda ante nosotros otra alternativa que usar nuestras mentes y emplear los logros intelectuales y los conocimientos de los que disponemos, entrando en la experiencia, aprendiendo de nuestros errores y corrigiéndolos. Esto es mejor que dejar los problemas sin solucionarlos y esperar a que la humanidad llegue a un nivel de moderación que nos permita enderezar todos nuestros asuntos.

Rashid: Entonces, tú coincides conmigo en que es necesario que dichas soluciones se caractericen por un defecto o un exceso. Pero tú opinas que nosotros tenemos necesidad de ello, y que no tenemos otra alternativa ante nosotros.

Michael: Sí, es lo que creo.

Rashid: Sin embargo, tenemos otra alternativa que nos evita estas imperfecciones.

Michael: ¿A quién te refieres con eso de "tenemos"? ¿Y qué es esa solución?

Rashid: Me refiero a que nosotros, los musulmanes, tenemos una alternativa que consideramos la salvación de la humanidad. Dicha alternativa se resume en que Aquel que creó a la humanidad es Quien la conoce mejor. Tal y como dice Dios, alabado sea, en el Corán: "¿Cómo es posible que Aquel que ha creado [todo] no sepa [todo]? ¡Sí, sólo Él es inescrutable [en Su sabiduría], consciente de todo!" [Al-Mulk:14] Sólo Él, glorificado sea, conoce las características del ser humano, aquello que necesita, aquello que le beneficia y aquello que le perjudica. Y al mismo tiempo, Él, exaltado sea, está por encima de los deseos, los impulsos, los sentimientos y las tendencias humanas. Por lo cual, Él, alabado sea, es el único capaz de establecer un método válido para los humanos, con sabiduría y moderación, y eso es lo que se manifiesta en el Corán.

Michael (interrumpiendo): Tus palabras son lógicas señor Rashid. Pero no olvides que yo no creo en tu religión, así que no me aportes como prueba algo en el que no creo. Háblame de cosas en las que convengamos, tal y como dialogábamos antes.

Rashid: A pesar de que esta base es el pilar de la sumisión de cada musulmán y que yo creo que debería ser la misma para todo ser humano, no tengo ningún inconveniente en continuar nuestro debate de la manera que veas oportuna. No obstante, debo hacerlo a la luz de mis convicciones personales, es decir, dentro del marco social que te mencioné, diciendo que el hiyab forma parte de él.

Michael: Está bien.

Rashid: En el último encuentro dijiste que no podemos ignorar el carácter material del cuerpo humano, e incluso su carácter animal. El hombre se siente atraído de forma natural hacia la mujer, y lo primero que lo atrae hacia ella es su cuerpo. De allí que, la ropa que deja al descubierto su cuerpo es una tentación que, de forma indirecta, excita e invita al hombre a molestar y a acosar a la mujer.

Michael: No obstante, veo que esa visión lleva implícita una humillación tanto hacia la mujer como hacia el hombre. Es una humillación a la mujer al hacer hincapié en su cuerpo y descuidar su mente, su cultura y sus valores morales. Además, la ve como si fuese una persona incapaz, que no puede protegerse. Asimismo, es una humillación hacia el hombre al verlo como si fuese un lobo feroz obsesionado con devorar sexualmente a su víctima.

Rashid: ¿Acaso piensas que, cuando una mujer se pone a maquillarse y a escoger su ropa extravagante con otra mujer, lo hacen para satisfacer la mente suprema del hombre o la nobleza de sus modales? ¿O es que lo hace, al menos, para gustar a los hombres, por no decir excitarlos y cazarlos? ¿Acaso crees que cuando un hombre ve a una mujer bella y maquillada se queda atónito por la sensatez de su mente o se derrite desde el primer vistazo enamorado por la amplitud de su cultura general?

Todos sabemos que los seres humanos tienen diferentes niveles de impulsos e instintos y de predisposición a traspasar los límites. Asimismo, tienen diferentes grados de excelencia, virtud y ética. El hiyab deja claro que, la mujer que lo lleva, es una mujer casta que no quiere llamar la atención de los hombres para que intenten ligar con ella o para excitarlos. Así pues, se convierte en un factor disuasorio para aquellas personas de almas débiles y de malos modales. El Corán explica con claridad que, el hiyab, es una protección para las mujeres contra los depravados.

Michael: Sin embargo, Sr. Rashid, veo que la conducta de algunas mujeres que llevan el hiyab no coincide con esos modales excelsos. Esto confirma que el tema se debe a otros factores diferentes al uso del hiyab; como son la educación y la observancia de los valores morales.

Rashid: Tus palabras son correctas por un lado. Nadie afirma que con el mero hecho de ponerse un trozo de tela, la mujer se convertirá en una mujer virtuosa. No obstante, una cosa no quita la otra; o lo que es lo mismo, ello no conlleva quitarse el hiyab. Si suponemos que alguien finge ser un doctor, o que un doctor comete un error o aprovecha su profesión de manera desviada, ello no quiere decir que el defecto está en la propia profesión de la medicina. Significa que aquella persona que cometió el error necesita ser enderezada. Dicho doctor, o dicha mujer que lleva el hiyab o cualquier otra persona, son humanos al fin y al cabo. Están sujetos a las debilidades humanas.

Por otro lado, cuando el Islam establece el hiyab como medida preventiva contra la caída en el pecado o seguir su camino, no se limitó a la propia prenda. Más bien, abarcó un sistema completo de códigos morales y de medidas para garantizar lograr un alto nivel de virtud en la realidad humana. De forma resumida, la mujer virtuosa lleva el hiyab, y no toda mujer que lleva el hiyab es necesariamente una mujer virtuosa.

Michael: Pero, ¿acaso no conlleva esto una visión negativa que consiste en la demonización del cuerpo de la mujer? ¿Acaso lo indicado es que excluyamos?

Rashid: Cuando el Islam establece la obligatoriedad del hiyab, no es porque el cuerpo sea un defecto que haya que cubrir, sino que lo obliga para que los instintos sexuales naturales del hombre no sean suscitados. Especialmente aquellos hombres de almas débiles y malos modales. Así pues, legisló el hiyab para proteger a la mujer de cualquier acoso o violación por parte de los hombres, y para proteger a los hombres de cualquier tentación que les lleve al adulterio. Asimismo, la ley islámica vela por proteger y mantener los sentimientos afectuosos y las relaciones sexuales sólo dentro de los límites de las relaciones conyugales, llevando así a una cohesión de la estructura social.

Michael: Pero Sr. Rashid, si el hiyab es una medida preventiva para evitar la atracción de los hombres hacia las mujeres, ¿por qué no llevan hiyab los hombres para evitar la atracción de las mujeres hacia los hombres? ¿Acaso ellas no sienten también impulsos hacia los hombres?

Rashid (riéndose): Una Buena pregunta… El Islam enseña, de hecho, límites para la vestimenta de los hombres, aunque mucho menos estrictos que los establecidos en el caso de las mujeres. Quizás la sabiduría detrás de esto quede más clara si conocemos las características de cada uno de los dos sexos. Un estudio reciente conducido en EE.UU. por el Dr. Bejamin Hayden, especialista en neurología en la universidad de Duke, y publicado por el periódico alemán Berlinner Morgen Post, afirma que el hombre disfruta con mirar a la mujer debido a que, algunos centros cerebrales, empujan al hombre a poner un esfuerzo para sentir placer mirando a la mujer atractiva, mientras que la mujer no pone ningún esfuerzo para mirar al hombre atractivo.

A través de este estudio, se investigaron las razones que empujan al hombre a hacer ese esfuerzo en ocasiones costosos, para disfrutar viendo a una mujer guapa y atractiva, e investigaron también el poco esfuerzo que ponen las mujeres. Descubrieron que la diferencia marcada entre los dos sexos se debe a diferencias en sus cerebros. Hallaron que en el cerebro masculino existen ciertos centros que se activan al ver una mujer atractiva haciendo que el individuo sienta placer. Pero la situación es diferente en el caso de las mujeres, ya que no se ven afectados dichos centros de ninguna manera al ver a un hombre atractivo.

Entre las conclusiones que se sacaron de este estudio está, que lo primero que llama la atención del hombre al ver a las mujeres atractivas es la cara, mientras que las mujeres se fijan en el aspecto general sin centrarse en una parte en concreto.

Otro punto es que el hombre es más atrevido a la hora de acosar a la mujer, puesto que, según los estudios, el porcentaje de crímenes en el caso de los varones es en general cinco veces aquel de las mujeres. Así pues, si la mujer cierra la puerta de la excitación sexual y no da ese primer paso,

evitará el atrevimiento del hombre a traspasar sus límites o agredirla.

Michael (impresionado): Veo que ya es hora de subir a bordo del tren… vamos.

La mujer reina

La mujer reina

Una hora después de la salida del tren, parecía que los dos amigos, Rashid y Michael, estaban dispuestos a iniciar otro debate para pasar el tiempo de su viaje.

Michael: Hemos hablado de dos temas relacionados con los derechos de la mujer: la poligamia y el hiyab. ¿Qué te parece si continuamos hablando de otras cosas relacionadas con este mismo tema?

Rashid: Buena idea. Quizás así demos por zanjado este tema.

Michael: Lo primero que me viene a la mente acerca de este tema es el papel de la mujer. ¿Por qué insisten los musulmanes en que no participe la mujer con el hombre en todos los ámbitos de la vida?

Rashid: Amigo, cuando decimos que el hombre tiene un aspecto material o animal, ello no quiere decir que las cualidades, los objetivos y los frutos de esa faceta sean idénticos a las cualidades, objetivos y frutos en los animales. Existe una gran diferencia entre ambos. Encontramos que los impulsos sexuales en el ser humano, son mucho más grandes que en los animales, mientras que la capacidad para mantener relaciones sexuales es mucho más débil que dichos impulsos. Todo lo contrario que en los animales.

Si tomamos en consideración los componentes innatos de la mujer –junto a su impulso y atractivo sexual-, es decir, su modestia y su castidad; podemos sacar la conclusión, de esto y de lo anterior, de que la finalidad de la fuerza de atractivo sexual en el ser humano, es lograr la conexión continua entre los cónyuges, y no que cada uno de dichos impulsos sexuales lleve a cabo una función sexual. Es lo que el Corán expresa ora mediante la palabra “sosiego” ora mediante las palabras “amor y compasión”. Esto en cuanto al lado psicológico. Espero que mis palabras hayan sido claras.

Michael: Han sido claras..., casi.

Rashid: Desde un punto de vista biológico, las investigaciones demuestran que la mujer es diferente al hombre en todos los aspectos: desde el punto de vista externo, en cuanto a sus órganos internos, e incluso en cuanto a las células del cuerpo. Las células de la mujer llevan el sello de la feminidad, su esqueleto y su masa muscular son diferentes a los del hombre, y todos los sistemas de su cuerpo están dispuestos de una manera que la prepara para el parto y el cuidado de sus hijos. Es decir, una constitución adecuada para la función de maternidad. Al llegar a la pubertad, empieza el ciclo de menstruación, cosa que afecta a todas las partes y órganos de su cuerpo, e incluso la afecta psicológica y mentalmente, además de afectar su estado de humor. Eso sin hablar de las situaciones de embarazo, dar a luz y de amamantar al bebé.

Las hormonas y estado psicológico de la mujer difieren de los del hombre. En contraposición al atrevimiento y dureza del hombre, encontramos la timidez y la gentileza de la mujer.

Por otro lado, el bebé humano, a diferencia de las crías de otros animales, necesita el cuidado y la atención de sus padres durante varios años porque sus fuerzas y su capacidad para vivir independientemente tardan en completarse. Una finalidad de esto es que la relación entre el hombre y la mujer no se limite a una relación sexual, sino que el fruto de esta relación les lleve a cooperar e interactuar en la vida. Por eso, el ser humano fue creado también con un amor y una ternura innatos hacia sus bebés superiores a los que encontramos en los demás animales.

Michael: ¿Y qué?

Rashid: De todo esto podemos sacar la conclusión de que la familia es el formato social natural para el ser humano. Podemos ver la función de cada parte y cada individuo en este formato y esta unidad. Es un papel que sirve y se adecúa a los objetivos y la naturaleza de la unidad (el sosiego, el amor y la compasión). Asimismo, se adecúa a las capacidades y habilidades de cada individuo.

Michael: Entiendo lo que quieres decir. El papel de la mujer es difundir el espíritu de amor, conseguir el sosiego y la tranquilidad psicológicos en la familia, y cuidar de su cónyuge y sus hijos.

Rashid: Exacto. El papel del hombre es conseguir el sustento de la familia con las dificultades y rendimiento que ello conlleva.

Michael: Pero esta visión hace que perdamos la mitad de la fuerza productiva de nuestra sociedad.

Rashid: Todo lo contrario, esta visión hace que ganemos la sociedad en su totalidad. Pero cada uno se esfuerza en su ámbito y su ambiente adecuados. Cuando las mujeres fueron contra su naturaleza y salieron a trabajar codo con codo con los hombres, experimentó un agotamiento en su nuevo trabajo, pero también agotó a su familia y agotó a su esposo. Y así se agotó la sociedad en general. La mujer intentó una y otra vez conciliar entre su trabajo, los quehaceres domésticos y el cuidado de los

niños, pero no fue capaz. Se veía obligada a ser una esposa sosegada, una madre llena de ternura y, al mismo tiempo, una trabajadora activa. Y eso es imposible. Entonces, intervinieron otras partes para llenar el vacío que había dejado, y dichas partes no siempre eran dignas de confianza. Además, el hecho de entrar la mujer a trabajar con el hombre fuera de su casa llevó a casos de abuso, acoso, violación y demás crímenes que se cometen contra ellas, así como la humillación de la mujer durante su trabajo en muchas profesiones y oficios en los que trabaja fuera de su hogar.

Michael: Si hablamos del papel de la mujer en la vida y lo limitamos a una función familiar, eso nos llevará a hablar de otro tema en el cual veo que hay una discriminación contra la mujer. Es el tema del deber del hombre de mantener a la mujer.

Rashid: Ese deber no es una discriminación del hombre contra la mujer, es una organización de la institución social que llamamos familia. Cualquier institución debe tener determinadas las funciones, el papel y los deberes de cada miembro. Siempre teniendo en cuenta sus capacidades y sus habilidades. El director no es humanamente superior al contable o al funcionario, por ejemplo, por tener unas competencias más amplias.

En nuestras vidas prácticas, vemos que algunas instituciones o compañías pueden imponer a sus miembros regulaciones, sean obligatorias o prohibitivas, con el fin de cumplir un objetivo supremo que la dirección superior o los directivos de la empresa ven idónea. Por ejemplo, puede que obliguen a llevar una vestimenta determinada, a respetar unas medidas de seguridad determinadas, a llevar a cabo cursos de formación, o quizás les prohíban dejar su lugar de trabajo y salir de la empresa sin pedir permiso, u ocuparse con otra cosa que no sea su trabajo. E incluso, puede que en algunas empresas el contrato incluya ciertas reglas que debe observar el trabajador después de dejar de trabajar en la empresa. Todo esto es corriente y nadie lo niega. Nadie ve estas limitaciones como una discriminación o coerción sobre los trabajadores de la empresa. Todo es parte de un orden claro y bien conocido. Asimismo, no existe ninguna empresa o institución con éxito que no tenga un director con unas competencias que se adecúan a las responsabilidades que asume y por las que puede que se le pidan cuentas.

Lo mismo es aplicable a la institución de la familia. Para que tenga éxito, es necesario que cuente con un orden aplicable a todos. Dicho orden puede que contenga regulaciones que obliguen o prohíban ciertas cosas. Es indispensable tener un líder que tenga competencias adecuadas a sus responsabilidades y tenga la capacidad de zanjar asuntos a la hora de diferir los puntos de vista. Al mismo tiempo, la aplicación de dicho orden y el uso de dichas competencias, debe de ser a la luz de la base de la vida familiar de la que ya he hablado, que consiste en un amor y una compasión que consigan el sosiego y la tranquilidad.

Michael: Si es así, ¿por qué es el hombre quien debe mantener a la mujer? ¿Por qué no es la mujer? ¿Acaso eso no indica una falta de igualdad?

Rashid: A pesar de mis reservas acerca de la palabra igualdad, a la que prefiero la palabra justicia, te puedo decir que, la igualdad o la justicia son en materia de derechos. Nosotros, ahora estamos hablando del reparto de papeles y funciones sociales de una forma que se adecúen a las capacidades de cada individuo.

En la institución de la familia, dijimos que tanto el hombre como la mujer han sido dispuestos de maneras diferentes. Esta disposición se adecúa a diferentes funciones sociales. No olvides que a la vez que el hombre tiene el deber de mantener a la mujer, también se le exigen aspectos que no le son obligatorios a la mujer. El deber de mantener a la mujer, en este sentido, es más bien un compromiso, antes de tener un valor honorífico. Es algo que encomienda al hombre unas obligaciones y unas repercusiones específicas, lo cual requiere sensatez, cordura, y no tomar decisiones de manera precipitada. También significa, no confiscar las opiniones de la mujer ni menospreciar su personalidad.

La mujer no es apta para esta función social porque las mujeres, tal y como dijo el Mensajero Muhammad, que la paz y las bendiciones de Dios sean con él: “son deficientes en raciocinio y en fe.”

Michael: ¿Deficientes de raciocinio? Esa sí que es una visión de menosprecio hacia la mujer. La mujer ha probado su excelente capacidad racional y científica, y que no es inferior al hombre en los test de inteligencia.

Rashid (riéndose): Lo curioso, amigo mío, es que la mayoría de quienes os mencionan este hadiz (dicho del Profeta) lo entendéis de la misma manera en la que lo has entendido. Querido amigo, el raciocinio no quiere decir aquí la inteligencia. El raciocinio es la capacidad de control a la

hora de estimar las cosas en su medida real. Es controlarnos y controlar nuestras reacciones, cosa que ayuda a tomar las decisiones correctas en momentos de crisis y de condiciones críticas. En otras palabras, es lo contrario del sentimentalismo y la subjetividad. Nadie puede negar que la mujer, dada su naturaleza, se inclina más a lo sentimental y es afectada por ello en mayor medida que el hombre. Esa es su naturaleza psicológica. Quizás ello sea una de las grandes sabidurías detrás de la limitación de las competencias de la mujer a la hora de poner fin a la familia mediante el divorcio.

Michael: Si hablamos de la injusticia contra la mujer y la visión que mantiene su inferioridad, entonces debemos mencionar su derecho a la herencia. ¿Por qué la mujer recibe la mitad de la herencia que recibe el hombre?

Rashid: Primero, no en todas las situaciones recibe la mujer la mitad de lo que recibe el hombre.

Segundo: La dignidad de una persona no conlleva necesariamente que reciba exactamente los mismos derechos que recibe otra persona. La justicia no significa la igualdad en todos los casos, pero la igualdad sí que es obligatoria cuando las situaciones y las circunstancias son idénticas. Es decir, es necesario tener en cuenta la naturaleza de la mujer y su función en la vida, y que sus derechos vayan en equilibrio con sus obligaciones.

En el tema de la herencia, por ejemplo, la mujer puede quedarse con todo lo que obtiene de la herencia, mientras el hombre tiene que gastar lo que obtiene de su herencia con su mujer, sus hijos, sus hermanas que no estén casadas, y sus padres si siguen vivos y no tienen a nadie que les mantenga. Tiene la obligación de gastar dinero y mantenerles, además de tener que ofrecer una dote a modo de regalo a la mujer, procurar un hogar para su futura familia, amueblarlo, y debe asumir todos los gastos de su casa, su mujer y sus hijos, sin poder obligar a su mujer a trabajar. No tiene derecho al dinero y las posesiones de su mujer, ya que en lo financiero la mujer es totalmente independiente. Esto es algo a lo que no han llegado muchas mujeres de Occidente que dice tratar a la mujer con justicia.

¿Sigue habiendo algo en este asunto que quieras tratar?

Michael: Sí, está el tema del divorcio. Pero creo que será mejor que descansemos un poco.

El desmantelamiento del hogar agrietado

El desmantelamiento del hogar agrietado

Después de un descanso en el que ambos amigos durmieron una breve siesta, se intercambiaron sus asientos para recuperar su vitalidad. Entonces, Michael empezó la conversación diciendo:

Se ve que se está extendiendo el divorcio en las sociedades islámicas, y quizás uno de los motivos a los que se debe eso es que el Islam permitió el divorcio.

Rashid: Primero, el Islam no fue el primero en permitir el divorcio, por lo tanto los resultados de esta ley no se deben exclusivamente al Islam. Antes del Islam, el divorcio estaba extendido en casi todo el mundo. El hombre se enfadaba y echaba a la mujer de su casa, independientemente de si tenía razón o no, y sin que la mujer tuviese cualquier derecho o compensación. Vemos como la civilización griega llegó a su auge, y en ella el divorcio era algo común, sin regulaciones ni condiciones. En cuanto a la religión judía, es sabido que permite el divorcio y que éste es sólo por parte del hombre y sólo acorde a su voluntad. También tiene derecho a divorciar a su mujer sin ninguna excusa, aunque opinen que es mejor divorciarse por algún motivo. En su caso, llama la atención el hecho de que la mujer no pueda volver a su primer marido, si ésta se casa con otro.

Segundo, ¿es verdad que el divorcio está extendido en las sociedades islámicas para decir que su permisividad es la causa de ello? Echemos un vistazo a algunas estadísticas alrededor del mundo y comparemos:

En EEUU, la tasa de divorcios entre los años 1992 y 1995 llegó a 502 casos de divorcio por cada 1000 casos de matrimonio. Se espera un gran aumento en esta tasa. Quizás esto fue lo que empujó a la administración estadounidense a omitir, desde el año 1999 y hasta el momento, la tasa de divorcios, a pesar de publicar el número de matrimonios. En Rusia, la tasa media de divorcios desde 2001 hasta 2004 es de 750 casos por cada 1000 matrimonios. En Suecia la tasa media de divorcios ha llegado en esos mismos años a 539 casos por cada 1000 matrimonios. En Gran Bretaña la tasa media de divorcios llegó a 538 casos de divorcio por casa 1000 casos de matrimonio durante los años 2000 – 2003.

En Japón, la tasa media de divorcios fue de 366 casos de divorcio por cada 1000 casos de matrimonio durante los años 2000 – 2004.

Si vemos nuestras sociedades islámicas, la tasa de divorcios más alta se da en Kuwait dónde llega a los 347 casos de divorcio por cada 1000 casos de matrimonio durante los años 2000 – 2004. En cuanto a los demás países, sus tasas son muchísimo más bajas. En Jordania es una tasa de 184 divorcios por cada 1000 matrimonios durante los años 2000 – 2004. En Palestina son 142 divorcios por cada 1000 casos de matrimonio.

En Egipto la tasa media de divorcios durante los años 2000 – 2004 fue de 134 casos de divorcio por cada 1000 casos de matrimonio. En la sociedad siria dicha tasa llegó en los años 2000-2002 a 84 casos de divorcio por cada 1000 casos de matrimonio. En Libia la tasa llegó a 51 casos de divorcio por cada 1000 casos de matrimonio, en Irán la tasa media de divorcios llegó a 97 casos de divorcio por cada 1000 casos de matrimonio en los años 2000 – 2003.

¿Podemos decir, después de todo esto que, el divorcio está extendido en las sociedades islámicas y que, ello se debe a que el divorcio está permitido en el islam?

Michael: Pero se sabe que el Islam destaca por la facilidad a la hora de dar efecto al divorcio, en comparación con otras religiones y sistemas sociales.

Rashid: Ese comentario contiene más de un asunto, así que permíteme que los trate detalladamente.

Michael: Adelante.

Rashid: El primer tema es creer que en el Islam exista una facilidad al dar efecto a los divorcios. Por supuesto, ningún sistema legal o social incita al divorcio. Puedo estar de acuerdo contigo en que muchos de quienes no observan las enseñanzas del Islam, tratan este asunto con frivolidad abusando de algunas competencias que se le asignan. No obstante, y al mismo tiempo, debemos saber que las enseñanzas del Islam son inocentes de este tipo de comportamiento. Son enseñanzas claras a la hora de zanjar el asunto y organizarlo minimizando sus consecuencias negativas. Lo que ocurre en algunas sociedades es el resultado de la lejanía de esas sociedades de la verdad de la religión Islámica, de sus leyes y sus órdenes.

Michael: ¿Podrías explicar más este punto?

Rashid: El matrimonio en el Islam es básicamente un contrato duradero,

y está prohibido limitarlo a un período de tiempo. Es decir, se presupone la continuidad de la vida conyugal entre marido y mujer hasta que la muerte los separe. El contrato de matrimonio es descrito en el Corán como un “compromiso colosal”, cosa que invita a respetarlo y descartar desarticularlo. Asimismo, el divorcio es algo desaconsejable en el Islam excepto en situaciones de necesidad. Situaciones en las que el Islam nos indica empezar por esfuerzos de reconciliación y ciertas medidas que lo pueden evitar. Y con él deben estar presentes éticas que salvaguardan la dignidad de todas las partes y protegen lo que queda de la familia.

El Islam ha incitado a quedarse con la esposa y no divorciarla; incluso si su esposo odia en ella alguna cualidad que le disgusta. También le recuerda la necesidad de fijarse en otras cualidades que ella tiene y que quizás sean motivo para quedarse con ella. Asimismo, protegió la sacralidad del matrimonio de cualquier despropósito, avisó contra pronunciar las palabras de divorcio de forma trivial y ordenó al marido controlar sus nervios y tener cordura a la hora de evaluar a su esposa. El Islam delegó la intervención de otras partes interesadas en lograr el beneficio de ambos cónyuges en caso de que los cónyuges sean incapaces de solucionar sus problemas por sí solos. Además, hizo que el divorcio definitivo fuese en diferentes fases a modo de experimento, dándoles la oportunidad de volver juntos. Así pues, no hizo que la vida conyugal se viniese abajo desde el primer conflicto que surgiera entre los cónyuges, sino que hizo que el divorcio se produjese tres veces. El esposo tiene el derecho de volver con su esposa después de la primera y la segunda vez; e incluso después de la tercera. El islam, permite que los cónyuges vuelvan juntos. Aunque sólo después de que ocurra una medida dura y drástica para ambos cónyuges, y es que la mujer divorciada se case con otro hombre diferente.

Michael: Ese el primer tema, ¿qué hay después?

Rashid: El otro punto es la visión equivocada que tienen las demás sociedades no musulmanas. La verdad es que, en dichas sociedades, el divorcio puede producirse por razones banales, y debemos saber esto. En EE.UU. por ejemplo, los casos judiciales mencionan que es posible divorciarse si uno de los dos cónyuges es adicto a los ordenadores, o a los programas o partidos televisados. En Canadá, es suficiente que uno de los cónyuges pruebe que su pareja sufre de ronquidos en su sueño para así tomar efecto el divorcio de manera inmediata. En Italia, cualquiera de los cónyuges puede obtener una sentencia de divorcio si su pareja le obliga a llevar a cabo alguna tarea doméstica. En Gran Bretaña, trastear con los enseres del cónyuge es considerado una excusa para el divorcio, como es, por ejemplo, romper un billete de viaje.

En cuanto a Japón, el tribunal puede emitir una sentencia de divorcio si un cónyuge duerme de una manera que no guste a su pareja.

Michael: Lo que acabas de mencionar, Sr. Rashid, es cierto. Pero es una realidad en los sistemas judiciales laicos que dejan de lado la religión. En cuanto al cristianismo, su postura acerca del divorcio es bien conocida, así como su rigurosidad en su prohibición, excepto por razones limitadas que resulta difícil probar en el terreno de la realidad.

Rashid: Te puedo asegurar que esa severidad no se adecúa ni a la naturaleza ni a la vida humana. Esto se ve con claridad con algunos cristianos que viven en los países islámicos, que conocen ambas religiones y que llegan a dejar su religión huyendo de esa rigidez. Llegan a un punto decisivo de su vida social, donde no encuentran una respuesta en su religión, a la naturaleza de la vida y sus complicaciones.

Esto es algo por lo que destaca el Islam; es una religión que incluso cuando obliga a que el contrato de matrimonio sea eterno, sabe perfectamente que está legislando para personas que viven en el planeta tierra. Personas que tienen sus características, sus maneras de ser humanas y sus circunstancias que quizás sufran alteraciones. Deja, al mismo tiempo, un margen de error en nuestras elecciones y que sólo la experiencia puede revelar. También tiene en cuenta que, este cambio de circunstancias o estos errores en los que caemos, pueden tener consecuencias con diferentes grados de negatividad. En ocasiones son aguantables, mientras que en otras pueden ser físicas e inaguantables y acarreen grandes pérdidas psicológicas, sociales, e incluso, materiales. Por ello, legisla para ellos una manera de solucionar estos errores si obstaculizan su vida, si constriñen su camino y hacen fracasar sus esfuerzos de conciliación. El Islam, en este sentido, es una religión tremendamente realista, una religión profundamente justa tanto con el hombre como con la mujer y la familia en general. Enderezar el rumbo incluso con una separación y con el inicio de una nueva experiencia, es mejor que seguir quemando a todos los miembros de la familia con el fuego de los conflictos y los desacuerdos, o seguir juntos incluso después de la pérdida de la finalidad y los objetivos del matrimonio. Unos

objetivos entre los cuales destacan, el sosiego psicológico a través del amor, el afecto y la compasión, y la construcción de una familia estable y próspera. El divorcio en el Islam es una cura y una enmienda del rumbo del matrimonio; una oportunidad de cambiar y empezar una vida nueva más feliz.

Creo que el divorcio en el Islam, con las regulaciones ya mencionadas, es una prueba de la tolerancia y el realismo de esta religión.

Michael: Pero ¿por qué hace el Islam que el divorcio esté solo en manos del hombre? ¿Acaso eso no es una injusticia hacia la mujer?

Rashid: De nuevo, debemos ver el tema desde una perspectiva integral que tenga en cuenta todas las dimensiones del asunto. Me refiero a que veamos esta cuestión desde un amplio prisma social que empiece con el propio matrimonio y sus propósitos, pasando por el concepto de familia y las funciones, deberes, obligaciones y derechos de cada miembro dentro de ella.

Aquí debemos recordar que está científicamente probado que la mujer, dada su naturaleza, es más sentimental, subjetiva e impulsiva que el hombre; cosa que hace que el hombre sea más consciente de las consecuencias de este hecho, más capaz de controlar sus nervios y frenar su irascibilidad en caso de enfado e ira.

Además, el divorcio en el Islam conlleva como consecuencia el hecho de que el marido tenga que cargar en solitario con pérdidas financieras y le acarrea cargas financieras incluso después del divorcio. Es indudable que, dichos costes financieros resultantes de la decisión de divorciarse, son razones adicionales que incitan a ambos cónyuges a tomarse las cosas con calma y a controlarse.

Aún así, el Islam, a pesar de haber puesto el divorcio sólo en manos del hombre, no se olvidó de dejar una salida a la mujer para separarse de su marido si ve un motivo suficiente para ello. Esto es algo conocido en árabe como Jul' (derecho de la mujer para disolver el matrimonio) dentro de unas regulaciones que protegen los derechos de todas las partes.

Querido amigo, ¿quieres que hablemos del estado de la mujer en vuestros países?

Michael: Creo que será mejor que comamos.

La mujer de la pos-liberación

La mujer de la pos-liberación

Rashid y Michael terminaron de comer su almuerzo. Entonces, Rashid, miró hacia arriba y, acto seguido, se dirigió a su amigo diciendo:

Querido Michael, me has inundado con una lluvia de flechas de críticas, y has puesto a mi civilización en la jaula de la acusación.

Michael: No son ni flechas ni acusaciones, amigo. Es un diálogo y una crítica constructiva para llegar a la verdad. Creo que hemos ido bastante lejos a través de nuestros debates y todas las explicaciones que ellos contienen. Además, estoy acostumbrado a tu tolerancia y a tu mente abierta. ¿Te ha molestado algo que he dicho antes?

Rashid: No, no, no me molestó. Lo que quise decir es que para que se complete el panorama, necesitamos exponerlo desde todos sus lados, y un aspecto de compleción del panorama, es comparar la situación de la mujer en nuestra civilización y en la vuestra. Creo que nuestras conversaciones anteriores acerca de la mujer, reflejan una imagen bastante clara de la cuestión de la mujer en la civilización islámica. Nos queda ver esta misma cuestión desde la perspectiva de vuestra civilización.

Michael (riéndose): Aquí me tienes con mi pecho expuesto a tus flechas y abriendo la puerta de la jaula.

Rashid (sonriendo): ¿Y por qué ponernos en una situación de conflicto?

Nuestra amistad nos permite hacer de nuestros diálogos una herramienta por la cooperación para llegar a la verdad, tal y como has dicho.

Michael: Estoy completamente de acuerdo contigo. ¿Por dónde te gustaría que empecemos?

Rashid: Creo que lo primero que deberíamos tratar es el estatus de la mujer en las referencias principales de dicha civilización.

Michael: La forma de ver a la mujer y el trato con ella, difiere según la visión de cada persona. Según su valoración, que depende de su educación y cultura. La cuestión aquí, no consiste en el estatus de la mujer en un libro o una referencia.

Rashid: Correcto. No obstante, al mismo tiempo no podemos dejar de lado las referencias que constituyen la cultura de este individuo, que dan forma a sus valores e influyen en su visión y sus ideas. Cuando hablo de referencias no me refiero sólo a libros o referencias científicas, sino también a todo aquello que influye en la conformación de la consciencia y la cultura del individuo. Parte de dichas referencias podrían ser cuentos populares y leyendas que forman parte del folclore, así como los refranes y aforismos que desde el subconsciente colectivo pasan a formar parte de la conciencia individual. Las referencias, en este sentido, influyen a su vez en el crecimiento y la educación.

Michael: Creo que el estatus de la mujer y la forma de verla no difieren mucho en los libros sagrados; lo que hay en la Biblia es muy similar a lo que encontramos en vuestro Corán. Se puede resumir en la manera en la que la mujer fue creada del hombre, en cómo ella fue la causa del pecado original, su salida del jardín, y por consecuente, en su estatus social y su responsabilidad.

Rashid: Esto que dices contiene aspectos en los que difiero contigo. Los detalles del tema del pecado original y la salida de Adán y Eva del jardín son diferentes en el Corán de aquellos en vuestra Biblia. En el Corán, Eva no es la responsable de la tentación de Adán por Satanás. Por tanto, la responsabilidad de su salida del paraíso, no recae sobre la mujer.

En realidad, acerca de la manera de ver a la mujer y su estatus, encontramos en la Biblia que el nacimiento de las niñas multiplica la impureza de las madres. Dice el evangelio: "… si una mujer queda embarazada y da a luz un varón, permanecerá en estado de impureza siete días, y si da a luz una niña permanecerá catorce días en estado de impureza."

En cuanto al comportamiento de la mujer en la sociedad desde un punto de vista cristiano, se les prohíbe a las mujeres abrir la boca dentro de las iglesias. En la carta primera de Corintios en el Nuevo Testamento encontramos: "Las mujeres guarden silencio en las iglesias, porque no les es permitido hablar, antes bien, que se sujeten como dice también la ley. "

Y no encontramos esto en el Corán.

Michael: En general, el desarrollo que tuvo lugar en nuestras sociedades, no se puede entender si no lo vinculamos a las raíces de la cultura grecorromana de la que emana y si no tomamos en consideración la influencia en él del movimiento religioso reformista protestante. Además

de la influencia de las ideas del renacimiento, la Revolución Francesa, y los cambios sociales durante la revolución industrial.

Rashid: Ya que has mencionado la cultura grecorromana, existe una gran confusión acerca de la visión de la mujer que, en realidad, depende de la época que tratemos e incluso la ciudad (o civilización) que usemos como referencia. Cuando hojeamos la historia de la mujer griega, encontramos que era un ser desprovisto de libertad, voluntad y estatus social. Despreciaban su estatus y la consideraban un animal que se podía comprar y vender. Le negaban el derecho legal a la propiedad y a la herencia. Una vez que la civilización griega empezó a desarrollarse y avanzar, cambió la situación de la mujer griega de forma radical y rápida. Y así, pasó a ir a los simposios y mezclarse con los hombres extendiéndose así la inmoralidad y el libertinaje, hasta llegar a considerar los prostíbulos como centros para ejercer la política y la literatura. Y se levantaron estatuas de mujeres totalmente desnudas bajo el pretexto de la cultura y el arte.

A pesar de algunas diferencias y pequeños detalles, la postura de la civilización romana acerca de la mujer no cambió mucho en realidad. Fue un desprecio y una consideración de la mujer como un ser inferior al hombre teniendo este último el derecho a manejarla como quiere. El derecho romano, despojó a la mujer de la mayoría de sus derechos civiles en las diferentes etapas de su vida. Luego, la visión de los romanos hacia la mujer empezó a cambiar, reflejándose ese cambio sobre sus sistemas y leyes relativas a la familia, al matrimonio y al divorcio. Así, la situación dio una vuelta de 360 grados, perdiendo el contrato de matrimonio cualquier sentido que tenía, y dando a la mujer todos los derechos de herencia y propiedad. También cambió su manera de ver las relaciones y los vínculos extramatrimoniales entre el hombre y la mujer.

Michael: Deja que añada que, generalmente hablando, cuando adoptó Europa el cristianismo, tuvo lugar una convergencia entre la visión de la civilización grecorromana hacia la mujer y la visión de la Iglesia hacia ella. Las opiniones de los hombres de la institución eclesiástica se vieron influenciadas por la realidad vivida en su visión de la mujer.

Rashid: Sí, los clérigos quedaron chocados por la extensión de inmoralidad y de lujuria que vieron en la sociedad romana, por la abominable desintegración moral a la que había llegado la sociedad. Por eso, consideraron a la mujer culpable de todo ello; dijeron que la mujer es la puerta del diablo y que debería tener vergüenza de su belleza ya que es el arma de Satanás para tentar y desviar a la gente. El desprecio de los occidentales hacia la mujer continuó, así como la usurpación de sus derechos, durante toda la Edad Media, hasta tal punto de que, incluso en la época de la caballería en la que se piensa que la mujer llegó a cierto estatus social, la mujer siguió siendo considerada una persona inepta desprovista del derecho de manejar sus pertenencias sin el permiso de su marido.

Michael: No obstante, querido amigo, ¿no ves que nuestro debate se ha convertido en una clase de historia? Podríamos saltarnos esta fase para llegar al principio de los grandes cambios que trajeron la era en la que vivimos. Con ello, me refiero a la época de la Ilustración, la Revolución Francesa y todo lo que vino después.

Rashid: No es una clase de historia, sino una búsqueda en la raíces. Veo una fuerte relación entre estas posturas y opiniones que tú consideras historia, con la realidad de la mujer en Occidente hoy, a pesar de haber algunas diferencias en ciertos aspectos.

¿Acaso no observas la similitud entre estas realidades históricas y entre la terminología y el rumbo de los derechos de la mujer en Occidente?

Michael: ¿A qué te refieres?

Rashid: Por ejemplo, el uso de la mujer para el placer y el entretenimiento. Cuando la mujer occidental pensó que había logrado sus derechos con las leyes que fueron promulgadas y que la igualaban al hombre en todos los aspectos, de repente descubrió que se había convertido en muchas ocasiones en un juguete en manos de los hombres. Siguió sufriendo de inferioridad ante el hombre y de dependencia financiera; además su personalidad siguió siendo ocultada por la personalidad de su marido, y este velo no fue levantado hasta principios del siglo XX.

Michael: Pero, al final, la mujer obtuvo sus derechos, y ahora goza de igualdad con el hombre en todos los ámbitos, incluso a la hora de su nombramiento en ciertos cargos.

Rashid: Sin embargo, incluso si en cierta medida, con la promulgación de ciertas leyes y acuerdos, se acabó al menos en teoría con la injusticia

hacia la mujer en Occidente y la usurpación de sus derechos, dicha injusticia sigue siendo ejercida en la práctica y de forma muy extendida. A pesar de haber cambiado el nombre y los motivos de esa injusticia, el hombre pudo utilizar a la mujer, en nombre de ese movimiento, como herramienta para amasar dinero y conseguir placeres libertinos. La mujer se convirtió así en una mercancía; en un cuerpo para satisfacer a los clientes en los lugares lúdicos, en una técnica de conseguir dinero por las compañías publicitarias, etc. Eso es el fondo de todo desprecio a la dignidad de las mujeres, hasta el punto de que muchas mujeres se manifestaron en varios países exigiendo la prohibición de que se les use en los anuncios publicitarios.

Una abogada sueca, Bridgit Auf Hoher, dice en relación con la liberación y la igualdad de la mujer: “La mujer sueca descubrió de repente que había comprado una quimera –se refiere a la libertad que le fue otorgada- por un precio desorbitado que es su verdadera felicidad.”

Un informe publicado por la Unión Europea, expresa la situación de la mujer en los países occidentales y cómo, la llamada liberación de la mujer y las supuestas conquistas de sus derechos, sólo fueron un lema vacío de cualquier significado y realidad. Dicho informe, afirma que las empresas europeas no hacen ningún esfuerzo por romper “la barrera ficticia” que impide a la mujer estar en los cargos directivos más altos.

Anna Diamond, la responsable europea de asuntos sociales, dice: “El mundo del comercio y de los negocios muestra claramente la desigualdad entre los dos sexos. Mientras la mujer está en un 20% o un 30% de los altos cargos oficiales y empresariales del sector público en Europa, ocupa tan solo un 2% de los altos cargos en las empresas privadas en Francia, un 3% en Alemania y un 6,3% en el Reino Unido. Su fracción de los altos cargos en los bancos permanece en un 5%.”

La responsable hace hincapié en la continuidad de la existencia de una desigualdad entre los salarios de hombres y mujeres, especialmente en los puestos de directivos ejecutivos. En este llegando a nuestra caso, las mujeres cobran un 16% menos de lo que cobran los hombres.

Michael (interrumpiendo): Veo que el tren está llegando a nuestra última estación…

Debemos buscar nuestro equipaje ahora.

Una discriminación enmascarada de civilización

Una discriminación enmascarada de civilización

Tras dos horas y cuarto de viaje, los dos amigos llegaron a París; una ciudad que Rashid nunca había visitado antes. Los dos amigos salieron de la estación de trenes y parecía que Michael conocía bien París, y que le tenía un especial cariño a la ciudad.

Michael: ¡Rashid! Esto es París, la capital de la luz… A partir de aquí salió para todo el mundo el conocido lema de "Libertad – Fraternidad – Igualdad" y de aquí partieron los principios de los derechos humanos a todo el mundo.

Rashid: ¡Mira! Mira Michael… A esa mujer la paró un agente de policía, sin que parezca haber cometido ningún crimen o infracción.

Michael: ¡Oh! Es una mujer que lleva el niqab. Hace un par de días entró en vigor en Francia una ley que prohíbe llevar el niqab en los lugares públicos. Quizás sea ese el motivo por el cual la para el agente de policía, para entregarle una multa por su infracción de dicha ley. Puede que incluso la lleven a comisaria.

Rashid: ¿En los lugares públicos? Es decir, esa ley permite que las mujeres lleven el niqab en sus casas… ¡Qué bien! Es el no va más de la libertad para la mujer y para los musulmanes. Me acabo de acordar de esta ley, pero también de que no está en vigor sólo en Francia; existe algo parecido en Bélgica, lo llevó a cabo un ayuntamiento del norte de Italia, y hay esfuerzos constantes para que se promulguen leyes similares en Holanda y España entre otros países. En Australia, el gobierno dio a los agentes de policía el derecho a descubrir la cara de las mujeres que llevan niqab y de revelar sus identidades.

Michael: Yo personalmente creo que esta prohibición impide que las mujeres ejerzan su libertad de vestir de la manera que quieran. Emitir leyes así es un retroceso en las libertades en Francia; es un verdadero ataque a las libertades civiles en un país en el cual existen más de cien apartados legales que exigen el respeto de las libertades de los demás.

No obstante, aquí ven que es algo que coincide con los principios laicos de su país que prohíben el uso de símbolos religiosos. Asimismo, las autoridades francesas describen el niqab como una nueva clase de servidumbre que la República francesa no está dispuesta a tolerar en su territorio.

Rashid: Los principios laicos prohíben el uso de símbolos religiosos por parte del estado y de sus instituciones, pero no lo prohíbe a los individuos. Además, ¿por qué es esta prohibición dirigida sólo a los musulmanes? ¿Acaso paran a las mujeres que llevan una cruz sobre su pecho o las monjas que van vestidas con su hábito? Me asombra el concepto de servidumbre en la lógica de esta gente. ¿Acaso no es servidumbre el empujar a la mujer a desnudarse y a ser un objeto para el disfrute de los hombres, pero sí es servidumbre que una mujer cubra su cuerpo de forma completa, porque quiere, de forma voluntaria? Sí señor, es una servidumbre, pero una servidumbre a Dios, el Señor de todos.

Ahora entiendo el significado de la libertad en el lema de la Revolución Francesa… se trata de una libertad de cualquier relación con Dios y de cualquier servidumbre ante Él. No es una libertad de las criaturas en servidumbre al Creador. Es una libertad que fue confiscada por las autoridades del estado laico que quiso ocupar el lugar de Dios, quedarse con esa libertad en solitario y otorgársela a quienes quiere. Solían decir: "tu libertad acaba donde empieza la de los demás", ¿acaso consideran que ver los cuerpos de las mujeres es una libertad y un derecho por el cual es necesario restringir la libertad de la mujer musulmana? La cuestión en realidad no se limita al hiyab; es más bien el miedo que Europa tiene del Islam.

Michael: No exageres las cosas Rashid. En Europa viven muchos musulmanes que disfrutan de sus derechos como los demás. Además, tienen oportunidades de formación y trabajo que no encuentran en sus países.

Rashid: No estoy exagerando el tema. Existen muchos indicios que indican lo que digo: la islamofobia.

Michael: ¿Como cuáles?

Rashid: Como, por ejemplo, la prohibición de construcción de minaretes en Suiza, la defensora de los derechos humanos, el país de la neutralidad y de los acuerdos de Ginebra. ¿Qué problemas y qué daños suponen los minaretes en un país en el cual los musulmanes apenas llegan al 4% de sus habitantes? Un país en el cual sólo hay cuatro minaretes. Es obvio que esta prohibición entraña un miedo enfermizo y una postura de enemistad hacia el Islam.

Michael: A pesar de que, personalmente, no apoyo esta prohibición, sí

que entiendo que vean que los minaretes contradicen los valores de su país, y que los vean como un peligro sobre su identidad.

Rashid: Por supuesto, cuando veo cómo esa prohibición no incluye todos los símbolos de los templos religiosos, como son los campanarios de las iglesias y las torres de las sinagogas, entiendo los límites del laicismo del que hacen alarde y sobre el cual dicen fundamentar su estado. Entiendo la realidad de la igualdad a la que llaman. La cosa no se limita a esto, sino que va más lejos e incluye el desprecio a cualquier símbolo del Islam, incluso si se trata de la mismísima persona del Profeta Muhammad, que la paz sea con él. Hemos visto la crisis de las caricaturas insultantes al Mensajero Muhammad, que la paz sea con él, que tuvo lugar en Dinamarca y otros países que se solidarizaron con ellos en su ataque.

Michael: Mira, eso es la libertad de expresión. En nuestros países no existe nada sagrado o que esté a salvo de la libertad de expresión. En muchas ocasiones se insultó al propio Jesucristo y otros símbolos religiosos también se llevaron su parte de la crítica y la burla.

Rashid: Sí que tenéis algo sagrado e intocable ni siquiera por la libertad de expresión ni, incluso, por la libertad de la investigación científica. Después de que los periódicos daneses publicaran las caricaturas insultantes al Mensajero Muhammad, que la paz y las bendiciones de Dios sean con él, y después de que se contagiaran otros países europeos defendiéndolas y apoyándolas, muchos gobiernos occidentales incluso, sabiendo que son un insulto al símbolo religioso más grande de más de mil quinientos millones de musulmanes, se negaron a pedir disculpas bajo el pretexto de la libertad de expresión…

Después de ello, un tribunal holandés dictaminó que una comunidad musulmana holandesa tenía que pagar 2500 euros por publicar una caricatura que daba a entender que el Holocausto es algo inventado por los judíos o que éstos exageran las cifran reales de víctimas del Holocausto. El tribunal justificó su decisión con que el tribunal europeo de derechos humanos -una institución que da gran importancia a la libertad de expresión y los defiende enérgicamente- considera una excepción la negación del Holocausto o cualquier insinuación de su irrelevancia.

Un tribunal francés condenó en 1998 al pensador francés Roger Garaudy por la acusación de poner en duda el Holocausto judío; sólo por poner en entredicho las cifras conocidas comúnmente del genocidio de los judíos en Europa a manos de los Nazis.

En 2006, un tribunal austríaco condenó al historiador británico David Irving a tres años de prisión por su negación de los detalles habituales acerca del Holocausto.

En 2009, la justicia alemana impuso una multa de 10.000 euros al Obispo británico católico Richard Williamson por haber declarado que el número de víctimas judías que murieron en los campos de concentración nazis era de entre 200.000 y 300.000 personas.

Y son muchos los que no encontraron en la libertad de expresión o investigación un refugio contra este hecho sagrado.

Michael: Es normal que una larga historia de enemistad mutua entre cristianos y musulmanes, además de los últimos incidentes de violencia por parte de extremistas musulmanes, llevó a mucha gente a temer el Islam de una manera que no encontramos en el caso de religiones como el hinduismo o el budismo, por ejemplo…

¿Niegas que algunos comportamientos de ciertos musulmanes sean un factor importante a la hora de crear este estado de miedo y paranoia hacia el Islam?

Rashid: Nos estamos acercando realmente a la verdad. No niego que existan comportamientos por parte de individuos y grupos musulmanes que proporcionan una excusa perfecta a algunas partes islamófobas, que las aprovechan para encender los sentimientos de enemistad y miedo hacia el Islam y los musulmanes. No obstante, al mismo tiempo, debemos poner las cosas en su lugar y su verdadera perspectiva. No podemos pasar por alto que existen otras dimensiones de la campaña contra el islam y los musulmanes. El uso de estos sucesos que mencionas, tiene como objetivo lograr esas dimensiones y metas que van más lejos y sirven los intereses de grupos racistas e islamófobos. De lo contrario, si analizamos esos sucesos con neutralidad y con objetividad, veremos que no existe ningún grupo religioso o étnico que esté exento de ese tipo de actitudes y actos violentos y criminales por parte de algunos de sus adeptos. Sin embargo, el afán de destacar algunas más que otras, es el que hace que algunas acciones se pongan bajo las luces de los focos, mientras que se pasa la página del olvido con otras.

Michael: ¿A qué te refieres con esas otras dimensiones?

Rashid: Te mencionaré algunas, no todas:

Europa abrió hace tiempo la puerta para la inmigración de árabes y musulmanes, y ello para cumplir ciertos objetivos, entre los cuales destacan: incrementar el número de habitantes del viejo continente, debido al desequilibrio en la tasa de crecimiento demográfico, por causa de la desintegración de la familia en Occidente y la caída de la tasa de natalidad. Por supuesto, este aperturismo no buscaba a ancianos cargados con sus costumbres islámicas, sino que buscaba la generación que vería la luz en Europa y a la que sería más fácil remodelar culturalmente permitiendo una homogeneidad social y cultural en el tejido social europeo dentro de cincuenta años. Esos fueron los planes de los estrategas occidentales.

No obstante, dichos estrategas se dieron cuenta del resurgimiento islámico que se inició en países islámicos; y que se exportó a los países occidentales y se convirtió en una piedra que obstaculiza la operación de asimilación de los inmigrantes musulmanes y sus hijos en el tejido cultural occidental. Por ello, se fijaron más en los hijos de una mujer que lleva hiyab y una familia conservadora que se aferra a sus valores religiosos y principios islámicos originales. Es algo que dichos estrategas consideran un impedimento de cara al éxito de la integración total.

Esta generación de los hijos de los musulmanes se ha convertido en una fuente de preocupación y miedo por el fracaso de los proyectos de integración en Europa. De allí que Occidente, se haya encontrado ante un verdadero dilema que consiste en la aparición de una masa humana creciente portadora de una identidad cultural diferente de la identidad occidental.

Por lo tanto, la razón principal de estas campañas racistas es ese sentimiento occidental amargo de la pérdida de su identidad; cosa que lleva a sentirse molestos por cualquier símbolo o aspecto islámico. Temen que si permiten esos aspectos tan sencillos, acabarán avanzando hasta conquistarles. Por eso, decidieron terminar con ellos y arrancarlos de cuajo. El choque de civilizaciones se ha convertido ahora en algo dirigido al Islam, después de venirse abajo otras ideologías. Eso es lo que formuló el pensador estadounidense Samuel Huntington en su libro "El Choque de Civilizaciones" articulando así una corriente ideológica y política en Occidente.

Michael: Hemos llegado al hotel, y el tema que hemos abierto necesita varios debates más.

Junto a Freud en un café parisino

Junto a Freud en un café parisino

La búsqueda de un hotel adecuado, les llevó el resto del día a los dos amigos. Finalmente, encontraron un lugar para quedarse en un albergue juvenil de París. Era evidente que ambos necesitaban descansar de su largo viaje. Así que pasaron el resto de la noche durmiendo profundamente. Al día siguiente, los dos amigos salieron para hacer turismo y ver los monumentos de la ciudad. Según paseaban, pasaron por un café.

Michael: Rashid, ¿qué te parece si nos tomamos una taza de té y así descansamos un poco en este café?

Rashid: Claro, siento que necesito un pequeño descanso.

Michael: Aquí, en este café, se sentaba Sigmund Freud, el célebre psicólogo… ¿has oído hablar de él?

Rashid: Sí, su nombre está ligado a la escuela del psicoanálisis en la psicología. También va ligado a una llamada a dejar las reglas morales y al libertinaje sexual.

Michael: Para nosotros es un gran científico, independientemente de esas connotaciones que has mencionado.

Rashid: Creo que es uno de los pilares intelectuales sobre los cuales se fundamenta la civilización de las sociedades occidentales modernas; junto a Darwin, Kant, Marx, Durkheim y Sartre. Todos tuvieron su papel a la hora de hacer tambalear el pensamiento occidental y remoldearlo de una forma que se ajustaba a los nuevos aspectos sagrados para Occidente.

La teoría de la creación y la evolución de Darwin, fue la mecha que disparó dos peligrosos obuses intelectuales, usados por quienes vinieron después, para golpear a la estructura ideológica reinante hasta entonces. El primer obús, fue difundir la idea de la continua evolución que anula cualquier idea de inmovilidad; por lo tanto, afirma la relatividad de los principios, las ideas y las visiones. El segundo obús, fue insinuar el carácter puramente animal y material del ser humano, así como la materialidad de los factores que actúan sobre él, desestimando por completo el aspecto espiritual del ser humano y negando que éste sea una creación de Dios. Se negaba la intervención de Dios, tanto en la operación de la creación como en el proceso de evolución. Ese fue el génesis de la destrucción de todos los conceptos establecidos acerca de cuestiones filosóficas centrales como son: Dios – el ser humano – el universo – el destino.

El papel de Freud fue reducir al ser humano a una serie de complejos sexuales. Negó que el comportamiento del ser humano estuviera dirigido de forma consciente por su mente, y dijo que el motor principal del ser humano en su vida cotidiana es el placer o libido. Con esta lógica, se rompió el sistema de virtudes y principios, pasando este sistema a ser descrito como retrógrada, primitivo, poco realista y poco práctico.

Michael: Pienso que hay denominadores comunes entre todas las civilizaciones y existen aspectos particulares que distinguen una civilización de otra. Estos conceptos, como son Dios, el ser humano y el universo, son conceptos comunes entre todas las civilizaciones, pero cada una de ellas es diferente a la hora del ranking de estos conceptos. Algunas civilizaciones dan protagonismo a uno de estos conceptos y ve a los otros dos a través del primero.

En la civilización europea contemporánea, a partir del renacimiento, tuvo especial relevancia el concepto del universo. Tras difundirse la cultura científica, empezó otra nueva ideología que tomó relevancia hasta anular el principio de la creación del hombre por parte de Dios. Una ideología que trajo una visión más materialista con la que mató la dimensión espiritual del ser humano. Y así es, Darwin fue uno de los grandes pensadores que pavimentaron el camino para tomar ese rumbo.

Rashid: Estoy totalmente de acuerdo contigo en eso, pero me gustaría llamar tu atención acerca de algunos puntos en lo que has dicho:

Primero, la razón principal de la transformación de estas ideas en aquel entonces en verdaderas revoluciones, es el estado de vacío espiritual y científico que existía en la sociedad occidental en esa época. Esto, además del despotismo de la Iglesia y su insistencia en sus visiones equivocadas acerca de la creación y la vida, siempre defendiendo la necesidad de creer en aquellas visiones.

Segundo, uno de los errores más comunes es creer que la razón del desarrollo de Occidente se debe a su adopción de esas ideas y teorías que tuvieron difusión a principios del renacimiento así como después de él.

Tercero, las ideas y teorías de dichos pensadores y filósofos empezaron a resquebrajarse, una teoría tras otras, después de la verdadera revolución científica. A pesar de ello, muchas personas de

cultura limitada en Occidente y en Oriente, siguen bajo el efecto de la fuerte propaganda que apoya dichas opiniones.

En cuanto a lo que dices respecto a los denominadores comunes entre las civilizaciones, me has hecho recordar una divertida comparación entre la teoría de Freud acerca del comportamiento humano y entre las palabras de uno de los eruditos musulmanes escritas hace cerca de setecientos años.

Michael: Es curioso que haya semejanzas entre las palabras de Freud y conceptos islámicos de uno de los eruditos musulmanes de esa época tan lejana.

Rashid: No es una similitud en los conceptos, sino que es más bien una similitud que podemos denominar estructural. Para explicártelo con más claridad, ¿conoces la composición del sistema psicológico según Freud?

Michael: Sí, lo conozco muy bien. En pocas palabras, Freud se imaginó que, de la misma forma que los humanos tenemos aparatos biológicos en los que se llevan a cabo funciones vitales, como es el aparato digestivo o el sistema cardiovascular, etc., de esa misma forma el ser humano tiene un sistema psicológico compuesto por partes relacionadas entre sí.

Dicho sistema está compuesto por lo que él denomina: el "Id", el "Ego" y el "Superego".

El "Id" es una zona compuesta de instintos, de deseos privados insistentes, de experiencias reprimidas, de inclinaciones primitivas incentivadas constante y ciegamente para hacer acto de presencia en la zona de los sentimientos y para lograr placeres según el principio de la libido. El "Id" es considerado el componente más antiguo del sistema psicológico, se compone de lo que trae el niño desde el momento de su nacimiento y todo lo que define su personalidad particular. El "Id" representa una huella heredada.

El "Superego" representa una serie de valores sociales y principios supremos. Es decir, la huella que recibe el ser humano de los demás. Incluye la influencia de la educación y los valores morales inculcados por los padres, la escuela y la sociedad al niño. Es la influencia de las tradiciones familiares, étnicas, nacionales o religiosas. Además de lo que supone el medio social directo en el que vive. El "Superego" del niño también se ve influenciado durante su desarrollo por algunos educadores y personas que representan ejemplo a seguir dentro de la sociedad. El "Superego" aleja al individuo completamente de cualquier comportamiento lujurioso o instintivo. El "Superego" incluye la consciencia, que es la zona idealista que se aleja del realismo, y es la que, según Freud, siempre busca llegar a la perfección, no al placer.

En cuanto al Ego, podemos describirlo como el cúmulo de la discordia o concordia entre el "Id" y el "Superego"; entre los deseos impulsados por la libido y los principios y valores que incitan a la mesura y a la cordura. El "Ego" es consciencia que trabaja para solucionar los conflictos que se dan entre la realidad o los deseos con el fin de mantener el equilibrio personal. Es, al fin y al cabo, el cúmulo de la personalidad de la persona que se expresa a través de sus comportamientos externos.

Así pues, el "Superego", es un aspecto separado del "Ego" y que actúa como censor del "Ego". Es el que avisa al Ego contra dejarse llevar por el "Id" y responder a sus deseos reprimidos.

Rashid: Una explicación maravillosa, Michael. Lo has explicado como si fueras el propio Freud hablando en este café mientras se debe a sorbos su taza de té.

Pero, permíteme completar esta magistral explicación, con que Freud admite la dificultad de la labor del Ego dentro del sistema psicológico. Esta difícil labor, por no decir imposible, consiste en conciliar entre exigencias contradictorias, puesto que el "Ego" debe satisfacer las necesidades del "Id", que son básicamente deseos sexuales, y, al mismo tiempo, las exigencias del entorno externo o del "Superego", que son exigencias morales y sociales. Por ello, la conciliación entre ambas cosas se presenta como algo difícil. Así pues, el "Ego" busca mantener una relación de acuerdo y concordia con el "Id" intentando satisfacer sus necesidades, pero no tarda en chocar con el "Superego" y la realidad que organiza las relaciones sexuales según regulaciones determinadas que en la mayoría de las ocasiones llevan a reprimir y bloquear los deseos sexuales. Si el "Ego" es capaz de encontrar un equilibrio entre el "Id", el "Superego" y la realidad, el individuo vive en armonía. Mientras que si el "Id" o el "Superego" se apoderan de la personalidad, el resultado es una desestabilidad en la personalidad. El fracaso del "Ego" a la hora de encontrar ese equilibrio entre dichas exigencias contradictorias lleva a situaciones patológicas.

Lo peligroso aquí es dar por hecho que la salud psicológica debe seguir estos conceptos. Si mantenemos que la concordia del "Ego" con el "Id" (es decir, entre los deseos sexuales) y con el "Superego" (es

decir, los principios y valores supremos), y decimos que no satisfacer los deseos del "Id" lleva a la represión, teniendo en cuenta nuestra incapacidad para cambiar el "Id", no queda ante nosotros ninguna opción para llegar a dicha concordia excepto cambiar el "Superego" e incluso destruirlo si hace falta. Por ello, era necesario expulsar a la religión y a los principios morales supremos de nuestras vidas, y sustituirlas por principios utilitarios que fueran en concordia con los deseos del ser humano, con sus impulsos sexuales y egoístas que dicta el "Id". Esto es precisamente lo que pasó en Occidente cuando marginó la religión y los valores morales, soltó las riendas de los deseos y las relaciones sexuales no reguladas por limitaciones morales. De hecho, fundó una civilización sobre todo ello. Y así se destruyó la familia, e incluso se perdió la humanidad del ser humano al desaparecer cualquier distinción con las sociedades animales, desprovistas de una mente y una consciencia, que no conocen los límites morales más allá del marco de su naturaleza y sus instintos.

Volvamos con Darwin ya que hemos empezado con él.

Michael: Si los deseos reprimidos buscan siempre ser satisfechos tanto de forma directa o indirecta, eso llevará, según tu entendimiento de Freud y su escuela de pensamiento, a considerar la civilización, que se fundamenta sobre los principios y valores morales, una civilización que nace de la represión.

Rashid: Sí, cuando la civilización occidental produce valores morales, lo hace después de hacer caer la sacralidad de Dios y excluirlo de sus ecuaciones. Mientras que los musulmanes ven que los valores morales son algo necesario en las sociedades humanas y deben ser establecidos por las revelaciones divinas y no por la Razón. La Razón, por sí sola, acabará desviándose; mientras que, si la Razón actúa en el marco de las leyes divinas, los valores morales que producirá, serán valores admirables y elevados.

Michael: Pero, Rashid, todavía no me has dicho lo que dijo el erudito musulmán que mencionaste. ¿Confluye lo que dijo con estos conceptos o es que va en sentido opuesto?

Rashid: Lo que dijo vino dentro de un sistema de valores y conceptos. Nos extenderemos mucho a la hora de exponer ese sistema y poner sus palabras dentro de su contexto, así que opino que será mejor que lo pospongamos hasta el próximo debate.

El espíritu humano entre dos caminos

El espíritu humano entre dos caminos

El albergue en el que se hospedaban Rashid y Michael era un lugar idóneo para ellos. Además de tener un precio asequible, contenía campos y salas deportivas, salas de lectura, de internet y salas de estar para socializar. Y lo que es mejor, había un gran número de personas de su misma franja de edad y su mismo nivel cultural.

Michael y Rashid se sentaron alrededor de una de las mesas de la sala de estar, y cada uno de ellos pidió su bebida favorita. Entonces, Michael se dirigió a Rashid diciendo:

Hemos dejado nuestro último debate justo cuando me ibas a hablar de lo que dijo vuestro erudito religioso. Me quedé con la duda de si lo que dijo va en la misma línea o contradice a Freud.

Rashid: No se trata de coincidir o contradecir. El Islam es un sistema completo, diferente y totalmente independiente. Se fundamenta sobre bases claras. Pero no me extenderé más explicándolas… Dicho erudito se llama Ibn Al Qayyim. En sus libros, habló de la relación entre corazón, Nafs (ego) y Razón. No obstante, me gustaría indicar primero que todo lo que dijo, se engloba dentro de una serie de principios y conceptos que van en armonía con las bases sobre los cuales se fundamenta la civilización islámica. Por ello, quiero enlazar lo que dije anteriormente acerca de Freud con esto, explicando la diferencia entre este sistema de ideas y las repercusiones de la teoría freudiana que constituye gran parte de la realidad y la ética de la sociedad occidental.

Michael: Para ganar algo de tiempo, deja que te aclare brevemente la última parte de lo que acabas de decir. Y si no estás de acuerdo conmigo, te ruego que me aclares el porqué.

Rashid: Claro, adelante.

Michael: Se pueden sacar, como conclusión de la teoría freudiana, varios modelos de la personalidad humana que son los siguientes:

Cuando los instintos y las exigencias primitivas o animales (es decir, el Id) prevalecen por completo sobre la personalidad (el Ego), aparece como resultado la personalidad del egoísta o el criminal que transgrede sobre los derechos ajenos, que sólo busca satisfacer sus instintos y las llamadas de su parte más bestial, machacando así en su camino cualquier principio, costumbre o cosa sagrada (el Superego).

Cuando los principios, costumbres y cosas sagradas (el Superego) prevalecen sobre la personalidad (el Ego), aparece como resultado la personalidad monástica e idealista alejada del realismo, pulverizando así en su camino cualquier instinto o deseo primitivo.

La personalidad solo es sana, estable y equilibrada si se logra el equilibrio y la armonía entre los deseos e instintos por un lado, y los valores y restricciones exteriores por otro. Eso es posible, a través de la represión de algunos de estos instintos en algunas situaciones, o romper dichas restricciones y salir de esos valores en otras situaciones, según se estime apropiado en cada situación.

Rashid: Excelente. Hemos llegado a la diferencia entre esta teoría y la civilización occidental que simboliza sociológicamente, y entre el sistema de valores islámico. Dicha diferencia, consiste en terminar con ese estado de lucha y discordia entre el “Id” y el “Superego” sin tener que renunciar a ninguno por el otro. Eso es posible mediante un equilibrio muy preciso y una interdependencia global entre las diferentes dimensiones del ser humano en todos los aspectos de su vida. El secreto para lograrlo, radica en lo que este erudito denomina “la interdicción de la transgresión de los derechos”.

Michael: Es la primera vez que oigo hablar de tal transgresión de derechos. Tendrás que explicarme cómo transgreden los propios derechos. Pero primero deja que te diga que, lo que dices, ratifica la existencia del aparato psicológico.

Rashid: Como te dije antes, uno o incluso varios eruditos musulmanes formularon ideas similares a la idea de los componentes del aparato psicológico hace siglos. Mira lo que dice este erudito llamado Ibn Al Qayyim en uno de sus libros…

Rashid sacó un libro y leyó: "Todo asunto cae dentro de una de estas cuatro categorías: algo desaconsejable que lleva a otra cosa desaconsejable; algo desaconsejable que lleva a algo loable; algo loable que lleva a otra cosa loable y, por último, algo loable que lleva a algo desaconsejable. En cuanto a lo loable que lleva a lo loable, reúne por doble partida los alicientes para hacerlo. Mientras que lo desaconsejable que lleva a lo desaconsejable, reúne por doble los elementos disuasorios para dejarlo."

Las otras dos categorías, quedan divididas entre esas dos fuerzas (la que invita a hacerlos y la que invita a dejarlos) – son el campo de batalla de la puesta a prueba y el examen. La Nafs (el ego) prefiere lo más próximo a ella que es aquello cuyo resultado quiere ver con prontitud, mientras que la Razón y la fe prefieren lo más beneficioso y duradero. Mientras tanto, el corazón está entre ambas fuerzas inclinándose en ocasiones hacia una cosa y en ocasiones hacia otras." Los eruditos musulmanes dicen, partiendo desde los textos del Corán y los hadices proféticos, que cuando la Razón (el Superego) cae en la desidia, se activan los deseos (el Id) al carecer de quien les vigile y mantenga a raya.

¿Acaso no ves una similitud, primero, entre las funciones de la Nafs (el ego desde el punto de vista islámico) y las del "Id" freudiano; segundo, entre las de "la Razón y la fe" y las funciones del Superego; y tercero, entre las del "corazón" y las del "Ego"?

Michael: En realidad se parecen en muchos aspectos.

Rashid: Existe una diferencia esencial y crucial entre lo que dice una persona y lo que dice la otra. Una diferencia que marca la distancia entre un sistema de ideas y otro. Dicha diferencia, radica en que Ibn Al Qayyim dice: "son el campo de batalla de la puesta a prueba y el examen". Mientras Freud ve que la salud de la personalidad (el Ego/el corazón para Ibn Al Qayyim) pasa por responder a los instintos (el Id/la Nafs) y sus deseos, la visión islámica dice que las llamadas de estos instintos y deseos en la Nafs se consideran, en realidad, pruebas y exámenes de Dios, y no debe haber una respuesta absoluta para satisfacer "la Nafs/el Id". Además, no debemos reprimirlas y confiscarlas para complacer al "Superego/la Razón y la fe", como ocurre en el caso del monacato.

Esta moderación y equilibrio es algo que sólo encontramos en el Islam. Un control de los deseos y los instintos; una satisfacción para las necesidades instintivas del ser humano, sin que ello entre en conflicto ni con la Razón ni con la Fe, y sin que ocurra la transgresión de los derechos.

Michael: Por cierto, ¿qué quiere decir eso de la transgresión de los derechos?

Rashid: Se refiere a que los principios más elevados y los valores morales más excelsos, tienen sus propios derechos. Por otro lado, los deseos e instintos también tienen sus derechos. Y en el Islam, queda prohibido que los valores y principios, o deseos e instintos, transgredan unos los derechos de los otros bajo el pretexto de que este es un valor superior o que esta es una necesidad más insistente. Para explicarte esto con más claridad, te voy a mencionar un hadiz del Profeta, que la paz sea con él. Unos hombres preguntaron acerca de la adoración del Mensajero de Dios, que la paz sea con él, pero cuando se enteraron de ella la consideraron poca y creyeron que es algo exclusivo del Profeta, que la paz sea con él, y que, teniendo ellos muchos pecados, debían adorar con mucha abundancia hasta el punto de dejar de lado sus necesidades instintivas. Uno de ellos dijo: "Yo rezaré de noche toda mi vida y dejaré de dormir." Otro dijo: "Yo ayunaré (me abstendré de comer, beber y mantener relaciones con mujeres) ininterrumpidamente todos los días." Un tercer hombre dijo: "Yo me retiraré de las mujeres y nunca me casaré." Entonces, vino el Mensajero de Dios, que la paz sea con él, y dijo: "¿Acaso sois quienes dijeron lo que oí? Juro por Dios que soy quien más teme a Dios y quien es más consciente de él entre vosotros,

pero yo ayuno e interrumpo mi ayuno; rezo y duermo, y me caso con las mujeres. Así pues, aquel que se desvíe de mi camino no es de los míos." Estas personas habían empezado a añadir cosas en la religión (el Superego) que en origen es algo virtuoso, verdadero y loable. No obstante, ello fue a costa de otros derechos, incluso si esos derechos pertenecen a la Nafs (el Ego). En otro hadiz más claro, encontramos al respecto: "… Ciertamente, tu Señor tiene un derecho sobre ti, tú mismo tienes un derecho sobre ti, tu familia tiene un derecho sobre ti, así que otorga sus derechos a cada uno de sus merecedores." Y en el Sagrado Corán, existen numerosos pasajes que indican lo mismo, entre ellos: "Busca, mejor, [el bien de] la Otra Vida, por medio de lo que Dios te ha dado, sin olvidar, no obstante, tu [justa] parte en esta vida." [Al-Qasas:77] y cuando Allah, glorificado sea, dice: "Y no dejes que tu mano quede atada a tu cuello, ni la extiendas hasta el límite [de tu capacidad], para que no te veas reprochado [por los tuyos], o en la indigencia." [Al-Isra':29] Quizás ya sabes, amigo mío, que el Islam prohíbe el monacato.

En el Islam, el individuo complace su Razón y su consciencia, realiza su religión y satisface sus necesidades instintivas. Sin que haya un conflicto, ni choques ni desestabilidad entre estos principios.

Mientras Rashid y Michael estaban en medio de su diálogo, se les acercó un joven que estaba sentado en una mesa cercana. Se puso delante de ellos y les dijo:

¿Me permitís unirme a vosotros?

Michael y Rashid: Por supuesto. ¡Adelante, por favor!

El joven: La verdad es que me llamó la atención vuestro debate. Me gustaría conoceros y ser parte de este debate tan enriquecedor.

Michael: Por mi parte, no hay ningún inconveniente.

Rashid: Claro, bienvenido. Este es mi amigo Michael, es del Reino Unido y trabaja como profesor. Yo me llamo Rashid, soy de Egipto y trabajo como redactor y periodista.

El joven: Encantado de conoceros y me alegra unirme a vosotros. Bueno, me presento… Me llamo Rajeev, soy de India y estudio arquitectura en Alemania. Estoy aquí en Paris de visita a unos amigos.

Michael y Rashid: Mucho gusto en conocerte Rajeev.

Rashid: Como decía, vemos que los psicólogos occidentales no ven la psique excepto desde un prisma de defectos, enfermedades, vicios y males. Mientras que en el Islam, la Nafs entraña tanto el bien como el mal; es posible transformar el estado psicológico y cambiarlo de forma esencial, saliendo de la oscuridad de la naturaleza bestial a la cúspide de la perfección moral, sin que ello conlleve un choque con la naturaleza innata del ser humano o un descuido de sus necesidades.

Rajeev: Intuyo de vuestro diálogo que, si los deseos reprimidos siempre buscan la satisfacción que obtienen o de forma directa o de forma indirecta, entonces ello nos lleva a considerar a cualquier civilización que se fundamente sobre los principios y valores, como una civilización que nace de la represión, según Freud.

Y que, cuando la civilización europea produce principios morales, lo hace dada la prevalencia del concepto del universo en ella. Un universo en el que se da prioridad al ser humano, considerándolo el señor de dicho universo. Esto se dio al excluir la idea de Dios de la civilización. Mientras que en la civilización islámica, el concepto de Dios es el prevaleciente, pero dicho concepto no anula la existencia del ser humano.

Rashid: Esta es una prueba definitiva de que es necesario que el origen de los valores en las sociedades humanas, sea la revelación y no la Razón. Porque la Razón por sí sola acabará sin duda desviándose, mientras que si la Razón permanece dentro del marco de la revelación, producirá los valores morales adecuados.

Michael: Sin duda Rajeev, tu presencia en nuestros debates será muy enriquecedora. ¿Por qué no nos vemos mañana aquí mismo, a la misma hora y así empezamos un nuevo debate? ¿Os viene bien?

Rajeev: A mí me viene perfecto.

Rashid: Me gustaría invitaros a comer a esta misma hora, para así dar la bienvenida a nuestro nuevo amigo Rajeev.

Michael y Rajeev: Con mucho gusto.

Nuestra necesidad de la fe

Nuestra necesidad de la fe

Los amigos se encontraron tal y como habían acordado en el restaurante del albergue juvenil. Después de ver el menú, tanto Michael como Rashid decidieron sus pedidos, mientras que Rajeev tardó más contemplando el menú, y entonces dijo:

Muchos restaurantes no se molestan en ofrecer totalmente comidas vegetarianas, pero de todas formas, quizás pueda pedir una comida adecuada.

Michael: ¿Eres vegetariano?

Rajeev: Sí, cerca del 40% de los habitantes de la India son vegetarianos.

Rashid: Pero, ¿es por razones religiosas o de salud?

Rajeev: En realidad, el hinduismo que yo profesaba considera totalmente prohibido el consumo de la carne de vacuno. Y en la India, el régimen vegetariano es un régimen muy común entre los adeptos del hinduismo, a pesar de la descendencia de su número hoy en día debido a lo estricto que es dicho régimen. En cuanto a mí, prefiero la comida vegetariana por razones de salud y medioambientales.

Rashid (llamando al camarero): Por favor, estos son nuestros pedidos.

Michael: Pero Rajeev, ¿qué religión adoptaste tras dejar tu religión original?

Rajeev: Ninguna. Mis estudios en Alemania me han aportado los conocimientos y la libertad para ver el hinduismo con cierta crítica y mucho escepticismo. Tampoco me convenció el cristianismo, así que estoy más cerca del ateísmo que de otra cosa.

Michael: Mi postura es cercana a la tuya en ese escepticismo del que hablas. No obstante, sí que creo que el ser humano necesita algún tipo de relación con dios de vez en cuando. Eso sí, dicha relación no debe acaparar o monopolizar al ser humano.

Rashid: Pero yo creo que estas palabras que decís deben ser debatidas y aclaradas.

Michael: ¿A qué palabras te refieres?

Rashid: La idea del ateísmo y la importancia de la religión y Dios en la vida del ser humano.

Rajeev: Creo que el desarrollo científico del ser humano le ha revelado muchos secretos que le han hecho dejar de necesitar explicar lo que desconocía de una manera misteriosa. También creo que el universo está gobernado por las leyes de la ciencia que lo rigen. Podemos decir que el universo es una máquina mecánica que obedece a leyes universales estrictas. Todo en cuanto ocurre en él tiene una razón que lleva a una consecuencia inevitable y determinada. Mientras las leyes mecánicas rijan el universo según sus reglas, no necesitamos la "noción" de un dios que gobierne el universo.

Rashid: La ciencia es una herramienta maravillosa para explicar lo que nos rodea. No obstante, la cuestión no es tan simple. No podemos debatir un tema tan grande como este, que quizás es el tema más grande que ha ocupado a la humanidad desde el principio de la historia, desde una sola dimensión, por mucho que nos guste o confiemos en dicha dimensión. Existen otras muchas dimensiones en el tema. Entre ellas:

¿Ha explicado la ciencia todos los fenómenos que nos rodean? Por supuesto que no. La ciencia es incapaz de hacerlo. Si tomamos como ejemplo la astronomía, las teorías de la astronomía y la cosmología aseguran que lo que hemos descubierto del universo hasta nuestros días representa un mero 5%, mientras que el resto es materia oscura acerca de la cual ni siquiera sabemos nada. Y esto, evidentemente, tomando en consideración sus recursos actuales y los datos que han obtenido. Y es muy probable que el tamaño verdadero de la parte desconocida del universo sea muchísimo más grande.

Si esto se da en las ciencias de lo tangible o lo visible, ¿qué decir del otro mundo intangible?

Y de allí que nos preguntemos: ¿Acaso la ciencia no tiene límites ante los cuales se detiene? Debemos saber que las capacidades de la ciencia, por muy lejos que lleguen, están limitadas a la hora de explicarlo todo. El mundo intangible no está al alcance de la ciencia, ya que la ciencia es incapaz de explicar algunos fenómenos físico que podemos experimentar. Por lo tanto, ¿qué decir del mundo intangible que no podemos someter a los laboratorios y a las herramientas de medida materiales?

Asimismo, el conocer el modo de funcionamiento de algo no debería conducirnos a negar su creador ni menospreciar su originalidad. Si una persona primitiva viese, por ejemplo, un televisor, se maravillaría y se asombraría con él. Pero si luego comprende la teoría y el funcionamiento del aparato, ello no significaría restar importancia al invento o negar su inventor. Así pues, si llegamos a descifrar el código genético, por ejemplo,

después de haber descubierto el ADN, descubriendo así sus maravillas, ¿acaso significaría esto la inexistencia de un aspecto milagroso en ello o que dicha creación no tiene un Creador? Todo lo contrario. Ese esplendor ante el cual el ser humano se detiene impotente e incapaz de reproducir nada semejante de la nada o explicar su funcionamiento siendo tan extremadamente diminuto, nos lleva a la fe en que detrás de esa creación hay un Creador.

Y aquí tenéis otro ejemplo: el Prof. Cecil Boyce Hamann, biólogo estadounidense, dice:

"El sorprendente proceso de asimilación de alimentos por parte del cuerpo se atribuía antiguamente a Dios. Hoy, gracias a las nuevas observaciones, se ha convertido en reacciones químicas. ¿Ha anulado esto la existencia de Dios? ¿En ese caso, cuál es la fuerza que sometió a los elementos químicos para convertirse en una reacción beneficiosa? Sin duda, después de entrar los alimentos al cuerpo humano, pasan por diferentes etapas de un sistema interior. Es imposible que este increíble sistema haya existido por mera coincidencia. Después de ver estos hechos no nos cabe más que creer en que Dios obra mediante sus grandes leyes con las que creó la vida."

Michael: Pero, la teoría de la evolución de Darwin demuestra este concepto científico y la anulación de la idea del Dios Creador. Afirma que los seres vivos surgieron bajo la ley de la selección natural y la evolución, y no como una creación.

Rashid: Este planteamiento nos lleva a preguntarnos una pregunta muy importante acerca de esta teoría: ¿Son inequívocas y absolutas las explicaciones científicas? Muchas personas que están asombradas con el desarrollo científico han olvidado que entre las características de la ciencia es la acumulación y revolución. Son dos cosas que conforman una vía automática para el avance del saber científico. Los conocimientos y los descubrimientos se van acumulando hasta llegar al punto en el que nuevos hechos reconfiguran los antiguos conocimientos, cambiando así la mirada del ser humano hacia el mundo.

La teoría de Darwin de todos modos no deja de ser una hipótesis científica que no llega a la categoría de verdad científica o ni siquiera a teoría. Son ideas acerca de la evolución; unas ideas que contradicen los últimos avances en embriología. Asimismo, contradice los fósiles que demostraron la aparición repentina de principales familias de animales en cortos períodos de tiempo en un período conocido como el cámbrico. Esta aparición repentina se denomina "la explosión cámbrica". Ocurrió de esa forma repentina y no mediante la evolución de las especies una tras otra como postula la teoría de la evolución.

Rajeev: Entonces, ¿acaso no hay una gran probabilidad de que este mundo haya aparecido por coincidencia, sin la existencia de un Creador?

Rashid: Permíteme que te aclare el significado de la palabra "coincidencia" a través del uso de los principios de las matemáticas y las leyes de probabilidad. Así sabrás la probabilidad de que un fenómeno dado se dé por coincidencia:

Si suponemos que tenemos una caja gigante, llena de miles de letras del abecedario, puede que la probabilidad de que la letra 'L' se alinea junto a la letra "A" para formar el artículo "la" sea una probabilidad relativamente alta. Mientras que la probabilidad de que las letras se alineen de forma que compongan un largo poema o una historia original, es una probabilidad insignificante, por no decir que es imposible.

Los científicos han calculado la probabilidad para que los átomos se junten y compongan una partícula de ácidos amínicos (la materia prima que en parte compone la estructura de las proteínas y las carnes en definitiva) y encontraron que ello necesitaría miles de millones de años y una cantidad de materia que no cabría en este inmenso universo. Todo esto para componer una minúscula partícula. ¿Qué decir entonces de los cuerpos de todos los seres vivos? ¿Y qué decir de la aparición de la vida y del universo? Es imposible, desde un punto de vista racional, que esto haya sido fruto de una ciega casualidad.

Las diferentes ramas de la ciencia confirman que en este universo existe un sistema preciso, cuyo orden y exhaustividad son irreproducibles. Un orden que se basa en las leyes y reglas establecidas e inmutables que los científicos se esfuerzan en descubrir y comprender. Las investigaciones científicas han llegado a un nivel de precisión que nos permite predecir los eclipses y otros fenómenos, siglos antes de su llegada.

¿Quién estableció estas leyes y quién las puso, no sólo en cada átomo que existe, sino en cada componente de los átomos?

¿Quién dispuso todo este orden, armonía y cohesión? ¿Quién diseñó con irreproducible originalidad y estableció de forma sublime las proporciones de todo cuanto hay?¿Acaso todo esto ha sido creado sin

Creador o es que los seres humanos se han creado a sí mismos? Esta es la pregunta que nos plantea el Corán, el libro revelado del Islam: "¿Han sido creados sin nada? o, ¿acaso se han creado a sí mismos? ¿[Y] han creado los cielos y la tierra?" [At-Tur:35]

El orden y las leyes que sigue este universo, además de la originalidad que palpamos en todo el universo y allá donde dirigimos nuestras miradas, verdaderamente indican que existe un Dios, Omnipotente, Omnisapiente, Sabio que creó este universo de la nada.

Michael: No obstante, esto suscita una pregunta, a pesar de que yo no apoye su contenido, y es: ¿qué necesidad tenemos de la religión y la creencia en Dios? Muchas personas viven sus vidas sin creer en Dios ni adoptar ninguna religión.

Rashid: Los estudios de antropología y teología confirman la necesidad del ser humano a la religión, en todas las personas, en todas las épocas y en todas las sociedades. Puesto que el ser humano, desde la antigüedad, busca a un dios al que adorar y suplicar, y creer que dicho dios es fuerte y rige todo el universo. Un dios Creador de todo, Vivo y que no experimenta la muerte.

La naturaleza humana atestigua que existe en el ser humano una necesidad biológica que le empuja a creer en Dios cada vez que el ser humano se enfrenta a las adversidades, o se ve amenazado por algún peligro, o se acerca a perder la esperanza.

Asimismo, sin dicha fe, se convierte en la mayoría de las ocasiones en un animal poseído por sus instintos y al que la consciencia no logra detener.

Rajeev: Rashid, permíteme decirte que he vivido en un país repleto de diversas religiones, me he trasladado a Europa y he conocido a adeptos de otras religiones. He encontrado que todos los adeptos de las diferentes religiones tienen una concepción de Dios diferente a las demás. ¿Cómo podemos explicar dichas diferencias? ¿Cuál es el método para saber discernir las cualidades y atributos que debe tener el Dios Verdadero? Y también, ¿cómo sabré yo diferenciar entre la religión verdadera y las demás?

Rashid: Veo que el camarero nos trae nuestra comida. Os prometo que debatiremos estas cuestiones en futuros debates. Pero, primero, pongámonos de acuerdo acerca de lo que dice el físico Albert Einstein: "La ciencia sin religión es coja y la religión sin ciencia es ciega."

Fanales en el camino

Fanales en el camino

Los tres jóvenes, Rashid, Michael y Rjeev se sentaron alrededora de una de las mesas de la sala de estar. Cada uno de ellos pidió su bebida favorita y tomó Rajeev la palabra diciendo:

En nuestro último encuentro nos quedamos hablando de los atributos que debe tener el verdadero Dios, y cómo podemos distinguir entre la religión verdadera de las demás.

Michael: Deja que establezca una verdad primero y pregunte una pregunta. La ciencia material ha logrado grandísimos saltos en sus diferentes modalidades. La medicina hoy, es cientos de veces más adelantada que la medicina hace un par de siglos; la tecnología de comunicaciones ha llevado a cabo grandes saltos cualitativos y hemos conocido muchas realidades materiales en la física, etc. Los temarios que estudian estas ciencias están conociendo un desarrollo rápido para así, ir a la par que los nuevos descubrimientos e invenciones. No encontramos a ningún científico que diga hoy en día, por ejemplo, que la tierra no es esférica. Mientras, en las ciencias intelectuales se siguen debatiendo los mismos temas que se debatían hace miles de años acerca de la existencia de Dios, la veracidad de las religiones, los mejores sistemas para la vida del ser humano, el significado de la justicia, entre otros conceptos y concepciones. Si decimos que la ciencia se desarrolla y avanza, ¿por qué no podemos decir que la religión conoce el mismo desarrollo?

Rashid: Desde hace miles de años, y hasta nuestros días, las diferentes creencias, concepciones e ideas luchan entre sí, sea directa o indirectamente. Esto significa que la mente humana no llegó en las ciencias intelectuales a un desarrollo ni realizó saltos paralelos a los de las ciencias empíricas. Esto se debe a que nuestra existencia humana no ha cambiado en esencia, ni tampoco han cambiado los grandes asuntos que preocupan al pensamiento humano. El ser humano siempre busca una explicación integral de la existencia en base a la cual defina su trato con la misma. Siempre busca una explicación que lo acerque a un entendimiento de la naturaleza de las grandes realidades con las que trata, así como la naturaleza de la relación entre dichas realidades. Lo que hace de nosotros personas creadas, es decir, criaturas que definen su relación con Dios, y entre sus congéneres, sigue siendo lo mismo desde la antigüedad. Por ello, podemos beneficiarnos de nuestros antepasados en estas cuestiones del mismo modo en que podemos beneficiarnos de nuestros contemporáneos. Los temas que fueron debatidos son los mismos que siguen siendo planteados; son aquellos temas relacionados con el universo, la vida, y el ser humano. Si los seres humanos se han puesto de acuerdo en muchas cuestiones y realidades de la ciencia material, no han llegado a un acuerdo en la mayoría de las realidades relacionadas con temas conceptuales y conceptos intelectuales. Es una situación que no acabará salvo con el fin de la humanidad.

Michael: Por eso, podemos decir que nunca podremos llegar a la verdad en tales cuestiones.

Rashid: ¿Quién dijo eso? ¿De qué servirían los debates si fuese ese el caso? Creo que podemos llegar a ello a través de los debates intelectuales objetivos, que se centran en llegar a la verdad y dejar de lado las inclinaciones personales y el fanatismo. Quienes quieran llegar a la verdad con sinceridad y franqueza y sigan el camino que lleva a ella, serán guiados por Dios, glorificado sea. Como prueba de ello vemos que, a pesar de la existencia de algunas contradicciones, sí que se ha llegado a un avance en dichas concepciones y conceptos en diferentes etapas históricas, sea a mano de los profetas, de reformadores o de intelectuales. Incluso, en ocasiones, gracias a algunos países. Pero lo que quiero decir, es que la confusión, la duda y las contradicciones son cualidades intrínsecas de las cuestiones intelectuales o humanas; es un problema antiguo y moderno.

Aunque, deja que llame vuestra atención a dos puntos importantes en este aspecto, que son:

Primero, que el desarrollo en las ciencias materiales no significa necesariamente un desarrollo en el pensamiento, las concepciones y los conceptos. No existe una relación directa entre ambos ámbitos. Un ejemplo de ello es la cercanía en el desarrollo material estadounidense y aquel que se dio en Japón, aunque es obvio que ambos países difieren sobremanera en concepciones, conceptos y pensamiento humano y religioso. Esto significa que el desarrollo de algunas sociedades humanas en las ciencias materiales, no conlleva necesariamente su desarrollo en las ciencias intelectuales.

Segundo, la verdad no cobra su veracidad y su fuerza dependiendo en el apoyo o la negación de un grupo de gente. Con frecuencia, los humanos llegamos a un consenso acerca de algo falso. La historia humana es testigo de numerosos consensos sobre concepciones equivocadas, actos inmorales o, incluso, crímenes horribles.

Rajeev: Estoy de acuerdo contigo en eso. No obstante, pienso que provenimos de raíces culturales diferentes y, también, cada uno de nosotros tiene unas creencias y unas concepciones dispares. Así que debemos ponernos de acuerdo primero acerca de las bases y los argumentos que podemos usar como prueba de la veracidad o nulidad de un concepto dado.

Michael: Pienso que eso sólo es posible a través de dos vías: el intelecto y la ciencia. Son dos cosas en las que coincidimos todos.

Rashid: Estoy de acuerdo contigo, en principio. Pero, ¿a qué te refieres con intelecto? Mi intelecto no es igual que el tuyo. Asimismo, ¿qué ciencia? ¿te refieres sólo a las ciencias experimentales?.

Michael: Con intelecto me refiero a las obviedades intelectuales sobre las cuales no difieren dos personas, o las evidencias lógicas en las que estamos de acuerdo. Pienso que no diferimos a la hora de aceptar los hechos científicos que han sido probados científicamente. Y ello, por supuesto, a diferencia de las hipótesis, las teorías y los experimentos que aún no llegan a la categoría de hechos científicos. ¿No estás de acuerdo en ello?

Rashid: Sí, estoy de acuerdo. Sin embargo, te indicaré otra prueba cuya importancia no es menor que la de esas dos. Es la prueba de la Fitra, la naturaleza humana.

También, indicaré otro punto importante a la hora de usar el intelecto y la ciencia como pruebas. Se trata de la diferencia que existe entre aquello cuyo error o imposibilidad establece el intelecto, y aquello cuya concepción o comprensión le es difícil.

Rajeev: ¿A qué te refieres con el argumento de la Fitra?

Rashid: Me refiero a la sensación o la inclinación interna innata del hombre, y sobre las que coincide todo ser humano. Existen formas de ser y cualidades en todos los seres, sean seres inertes, plantas, animales o seres humanos. Por ejemplo, decimos que una de las propiedades del agua es entrar en ebullición al llegar a los 100 grados centígrados, o que el cuerpo humano debe tener una temperatura comprendida entre los 34 y los 42 grados centígrados para mantenerse con vida. Son realidades que existen de forma intrínseca en dichos seres, sin que éstos hayan tenido un papel en la existencia de dichas propiedades.

Michael: ¿Te refieres a los instintos que existen en los seres humanos y en los animales?

Rashid: Los instintos existen en humanos y animales, y son cualidades internas que las orientan en su supervivencia. Está el instinto de depredar en los animales depredadores sin que nadie inculque en ellos dicho instinto. Está el instinto que tienen ciertas aves y peces migratorios de regresar a su lugar de nacimiento, o el instinto de maternidad en las hembras. Puede que aquellos que tienen dichos instintos sean conscientes de ellos, pero no saben la razón por la que son conscientes de su instinto.

En cuanto a la Fitra, es una naturaleza que sólo se encuentra en el ser humano. Son propiedades innatas en él, no son adquiridas desde el exterior. Él es consciente de ellas, aunque la diferencia entre la Fitra y los instintos es que éstos últimos se dan en asuntos materiales, mientras que la Fitra está relacionada con cuestiones humanas como son la

curiosidad y el amor hacia el conocimiento, la búsqueda de la verdad, el afán por la invención y la innovación, la inclinación hacia el bien y la virtud, la inclinación hacia lo estéticamente bello… El ser humano desea estas cosas, las busca y es atraído por ellas sin que su entorno intervenga en ello y sin que adquiera dicha atracción de su educación o su medio social. Este tipo de cuestiones naturales en el ser humano están plantadas en su ser y surgen desde su interior. Son similares a los instintos animales, aunque son especiales y consisten en realidades humanas y conceptuales. Dicha Fitra en el ser humano, es la que hace que los humanos acepten lo bueno y sientan rechazo hacia lo malo. Por ejemplo, no encontrarás a un ser humano cuya Fitra es correcta al que le repugne una buena fragancia o una escena sublime, y sea en cambio atraído por un mal olor o una vista horrible.

Rajeev: Pero ¿cómo definimos estos asuntos naturales de manera que podamos definir a una cosa como natural y a otra como antinatural?

Rashid: Las cosas naturales en el ser humano tienen varias cualidades entre las cuales destacan las siguientes:

- Son universales e incluyen a todos los individuos.
- Eternas, puesto que es imposible que sean de una forma en una época y de otra forma en otro período de tiempo.
- Surgen desde dentro del ser humano y no son fruto de la educación y la adquisición, aunque ambas cosas pueden reforzarlas e incrementarlas.
- No se someten a la influencia de los factores que nos rodean, aunque sí pueden verse afectadas en algunas circunstancias por algunos factores. Estos asuntos naturales de la Fitra pueden ver cambiar su nitidez y estropearse su naturaleza, tal y como ocurre con los sentidos humanos como el oído, la vista o el gusto si sufren una enfermedad. No obstante, generalmente hablando, no desaparecen. Puede que se debiliten o se ausenten, sin que desaparezcan por completo.

Michael: Creo que estamos de acuerdo en lo planteado hasta ahora. No obstante, debido a este último punto, siento mis dudas acerca de si la Fitra puede ser una de las pruebas a usar en el tema que estamos tratando.

Rajeev: Podríamos debatir cualquier tema en el que se use la Fitra como prueba una vez que surja. Si la aceptamos todos, entonces nos pondremos de acuerdo, y si no la aceptamos, tendremos que buscar otra prueba.

Rashid: Por cierto… Quería resaltar, ahora que hemos llegado a un acuerdo acerca de las pruebas a usar, algunos que desconocen el Islam puede que crean que nuestro acuerdo va en contradicción con el Islam. Y eso no es verdad.

Michael: Lo que sé es que es una religión que se basa en la fe en un texto sagrado y en dar por hecho la veracidad de los temas que trata sin lugar a debates ni vacilaciones. Por eso, ocurrieron grandes guerras en la historia de Europa después de los descubrimientos científicos, ya que la Iglesia luchaba contra dichos descubrimientos y contra el pensamiento racional independiente del Libro Sagrado.

Rashid: Lo que dices es verdad, aunque con algunas reservas. No obstante, no es aplicable al Islam. Es verdad que la religión se basa en la fe en un texto sagrado y en dar por hecho de forma absoluta la veracidad de lo que dice; pero el Islam, establece que el intelecto, el pensamiento y la ciencia que surgen de contemplarnos a nosotros mismos y contemplar los horizontes es en sí el camino hacia la fe en Dios, alabado sea, en el Corán, el libro sagrado de los musulmanes, y en el Mensajero de Dios. La historia del Islam no ha conocido esa lucha y esa contradicción de la que hablas entre la religión, la ciencia y el intelecto.

Rajeev: Es realmente sorprendente que vuestro libro sagrado incite a usar el raciocinio, a la contemplación y la ciencia.

Michael: ¡Mirad! Los responsables de la sala de estar nos están indicando que la tienen que cerrar. Dejaremos el tema en este punto y mañana lo terminaremos.

Rajeev: Mañana estaré ocupado. Me gustaría invitaros a un pequeño viaje a orillas del río Sena pasado mañana.

Michael y Rashid: ¡Perfecto!

Conoce a tu Dios

Conoce a tu Dios

Los tres amigos se encontraron de nuevo, en la tarde de un día soleado y despejado a la hora que habían fijado a orillas del río Sena. Rajeev invitó a sus dos amigos a subirse a bordo de un barco fluvial que tenía pinta de ser lujoso. Los tres amigos se pararon a contemplar de pie las maravillosas vistas del río y el verdor que se extendía a sus orillas. Rashid, miró hacia el horizonte y les dijo a sus dos compañeros:

Los ríos, los mares, las plantas, los animales, las montañas, el ser humano, todo cuanto vemos en este mundo, e incluso, todo aquello que no somos capaces de ver, todo representa una clara indicación de una sabiduría extraordinaria que hizo que todas estas cosas latiesen con vida. Indica que este mundo tiene un Creador, un Señor que lo domina. ¿Acaso no estáis de acuerdo?

Rajeev: En nuestra última tertulia nos pusimos de acuerdo sobre la necesidad de que este mundo tenga un Creador. Aunque, existen algunas cuestiones relacionadas con esta convicción que son dignas de ser debatidas y revisadas con detenimiento.

Michael: Veo primordial que empecemos por la pregunta que planteó Rajeev acerca de los atributos de los cuales debe gozar un verdadero Dios.

Rashid: La originalidad en la creación del universo en el que vivimos y observamos, es algo íntimamente ligado a lo que preguntáis. Obviamente, la fe y la certeza en que Allah es el Verdadero Dios, es el resultado de una “concepción correcta” de lo que es este universo, incluido tú mismo y el espíritu depositado en tu cuerpo. Ello sólo es posible mediante el conocimiento de sus elementos, su composición y el propósito de la creación de cada criatura en él.

Michael: Damos por hecho la existencia de un dios Creador del universo, pero la concepción de este dios difiere de una religión a otra. Estas diferencias, son las que empujan a algunas personas a evitar investigar en esta cuestión y vivir unas vidas más cercanas al ateísmo que cualquier otra cosa; incluso si no lo admiten de forma manifiesta.

Rashid: Tienes toda la razón amigo. Pero yo añadiría que esta evasión no les impide sentir la necesidad de sentirse cercanos a lo divino. En realidad, cuando algunos niegan la existencia de un dios, se están proclamando a sí mismos como dioses. Hacen de sus propios deseos un dios. Los ateos más acérrimos han huido de reconocer la existencia de Dios y de tener fe en él a otras cosas a las que dan el mismo valor y los mismos atributos que nunca deben ser atribuidos excepto al verdadero Dios y que no tiene justificación alguna salvo una visión desviada de la divinidad que hubiesen observado o vivido.

Rajeev: Si entramos en nuestro tema, podemos decir que Dios debe ser respetado, amado y temido al mismo tiempo. El ser humano debe sentir necesidad por Él. Esto por el lado del hombre. No obstante, estos atributos en realidad constituyen una situación del ser humano que puede que se cumpla en más de una persona y hacia más de un dios. Así que vamos a hacer un repaso de los atributos del verdadero Dios que los humanos deberíamos estar de acuerdo.

Rashid: Tus palabras son sensatas y correctas. Es un tema relacionado con lo que estábamos diciendo. Lo digo ya que, al establecer la ineludibilidad de la existencia de un dios, y al ponernos de acuerdo en que este maravilloso y armonioso universo debe tener un Creador que lo ha traído a la existencia desde la inexistencia según medidas precisas, estamos así dando por sentado que este Creador es aquel que describimos como Señor. Y ese Señor que nos ha creado y lo ha creado todo es, en realidad, el Dios merecedor en solitario de Su divinidad y de nuestra adoración. Es decir, tal y como has dicho, nadie debe dirigir su temor, amor, miedo y esperanza absolutos excepto a Él. Y a través de esto, podemos palpar las cualidades del verdadero Dios.

Rajeev: Si damos por sentado lo que has dicho, puedo decir que los atributos básicos y obvios de este Dios son que exista y esté vivo; así mismo dicho Dios o Señor, debe ser el Creador.

Rashid: Exacto. Otra obviedad es también que ni dicho Dios ni sus atributos hayan sido creados. Es inconcebible que el Creador sea en sí una criatura, porque, de ser Él una criatura, sería como nosotros; también tendría un Creador y así ni sería un Dios ni sería lógico adorarlo. Por lo tanto, ninguna criatura puede ser considerada divina.

Michael: Entonces, ¿debemos conocer el significado del Creador?

Rashid: Puedo decir brevemente que el Creador es el Inventor de las cosas sin ningún ejemplo o arquetipo previos. En otras palabras, es el que hizo que todo existiera después de no existir nada, y también tiene la capacidad de crearlas de nuevo de la nada. Es Él quien determina estos entes y sus composiciones de una manera consecuente con Su infinita sabiduría; de forma que no es ningún despropósito ni es un producto de la coincidencia.

En cuanto a los atributos intrínsecos de cualquier criatura, son el no haber existido antes de su creación; es decir, es una creación que tiene un principio y que, necesariamente, perecerá y dejará de existir. Es decir, tiene un final. Asimismo, tiene poderes y capacidades limitadas; siempre necesita a otros.

Rajeev: Si este Dios es el Creador, es natural que sea Quien tiene soberanía sobre Su creación.

Si decimos que todo aquello que existe en los cielos y la tierra pertenece a Dios, una obra de Su creación, entonces se deduce de ello que Él lo engloba todo en Su conocimiento ya que de desconocer Dios algo, entonces el siervo, en caso de ocultar sus circunstancias del saber de Dios, sería independiente de su Creador. Otro hecho que indica Su saber, es la perfección que vemos en las criaturas. Todo ello, sólo es posible que sea la obra de un Dios Omnisapiente cuyo conocimiento es absoluto y perfecto.

Rashid: Un resultado de la posesión, es la libertad de regir los cielos, la tierra y todo lo que contienen. Tanto de esto como del saber de Dios, se saca la conclusión de que a Él le pertenece el derecho de regir y establecer las reglas y leyes según las cuales deben funcionar las cosas.

Michael: Pero yo también poseo cosas y yo también sé y conozco muchas cosas. ¿Acaso ello indica que tengo cualidades divinas? No creo que eso sea verdad.

Rashid: Tu observación, de hecho, es muy importante. Creo que seguir mencionando los atributos uno a uno de esta manera nos llevará mucho tiempo, a pesar de ser algo importante. Podemos establecer una regla general que usaremos como criterio para con estos atributos y a través de la cual podremos, en gran medida, inferir estos atributos. Permitidme que os de una idea general acerca de esta regla de la que os hablo. En realidad es una regla según mi visión, fruto de mi cultura islámica.

Michael y Rajeev: Sí, adelante…

Rashid: Podemos resumir esta regla en lo siguiente:

Primero, podemos dividir los atributos intrínsecos de forma general en dos grupos: atributos de imperfección y atributos de perfección.

La perfección es tener todas las buenas cualidades y carecer de las cualidades negativas contrarias a ellas.

La imperfección es tener todas las cualidades negativas y carecer de las cualidades positivas contrarias a ellas.

Por lo tanto, para que la negación de un atributo negativo sea en sí una exaltación, debe ir acompañada de la cualidad opuesta a ese atributo; es decir, un atributo de los atributos de perfección. De lo contrario, la negación sería una negación que conllevaría imperfección, ya que el propio hecho de carecer de atributos, es en sí una imperfección y una incapacidad.

Segundo, todo aquello de lo que se aparta y se avergüenza una criatura, no debe ser confirmado en el caso del Creador. Dios, alabado sea, es más digno de ser exaltado y glorificado por encima de todo aquello de lo que las criaturas se consideran por encima y sólo ven aplicable a lo abominable o defectivo. Dichos aspectos defectivos no deben, bajo ninguna condición, ser considerados parte de Sus atributos, puesto que Dios es el más perfecto en todos los sentidos.

Tercero, la separación total y absoluta entre el Creador y lo creado. Nada es semejante al Creador. En cuanto a algunos atributos, es posible que sean aplicados tanto al Creador como a Su creación, como son la soberanía, el conocimiento, la misericordia, el amor… etc. no comparten el mismo significado y esencia en realidad porque los atributos del Creador, alabado sea, son diferentes de los atributos de la creación, ya que los atributos de las criaturas son por antonomasia imperfectas, condicionadas y cambiables.

Michael: Podrías aclarar lo que acabas de decir mediante un ejemplo.

Rajeev: Y ojalá si pudieses ligar cada ejemplo al punto correspondiente y que sean ejemplos de la vida real.

Rashid: Muy bien. En cuanto al primer punto, toda persona sensata estará de acuerdo en que la debilidad es un atributo de imperfección. También, la dependencia de los demás y de otras cosas, es un atributo de debilidad. Por ello, no es correcto decir que el Dios verdadero tiene alguna de estas dos cualidades. Más bien, es imperativo que no tenga ninguna de las dos y al mismo tiempo tenga sus contrarios, que son atributos de perfección y son la fuerza y la autosuficiencia. Es por esto que nuestro Corán, niega la divinidad de Jesús y su madre, que la paz de Dios esté con ambos, mediante sólo tres palabras que dan justo en el blanco de la cuestión. Es cuando Dios, alabado sea, dice: "…ambos tomaban alimentos." [Al-Ma'ida:75] Es porque quien necesita y consume alimentos lo hace por una sensanción de hambre y ésta conlleva un estado de debilidad y vulnerabilidad. Quien come está, como el resto de mortales, necesitado de dichos alimentos y por lo tanto, ni ambos ni ninguno de ellos puede ser un dios porque no cumplen los atributos del Dios verdadero.

Lo mismo decimos de tener un hijo. Dios, glorificado sea, está exaltado de la imperfección de asemejarse a las criaturas necesitadas. Quienes buscan tener hijos lo hacen empujados por la necesidad de tener una descendencia que porte su nombre, que les ayude, que herede de ellos, etc. Todas estas son cualidades de imperfección y necesidad que no son correctas en el caso del Dios verdadero.

En cuanto al segundo punto, toda persona sensata se avergüenza de tener, por ejemplo, la cualidad de incapacidad. Por lo tanto, es más digno de que no se cumpla en el caso del Dios verdadero. Más bien es necesario que tenga la cualidad de perfección opuesta a ella que es, en este caso, el atributo del poder. Así pues, el Mesías fue incapaz de defenderse por sí mismo del daño que intentaron infligirle sus enemigos. Y los ídolos o los animales que algunos consideran dioses, no pueden protegerse ni a sí mismos. Lo lógico es que sean incapaces también de proteger a los demás, a sus adoradores y a quienes los aman. Como conclusión, se puede decir que un ser que carece de poder, no es idóneo para ser considerado un dios merecedor de adoración.

Cualquier persona sensata odia ser descrita, por ejemplo, como injusta. Por lo tanto, el verdadero Dios tampoco es injusto ya que Él es el más Justo. Así pues, toda negación de cualquier imperfección debe ir acompañada por la afirmación de lo opuesto a la cualidad negada.

Por último, tomemos como ejemplo el atributo del saber, que es una de las cualidades de perfección cuyo contrario negativo es la ignorancia. La perfección es que uno tenga el atributo del saber y carezca de aquel de la ignorancia. Dios, glorificado sea, tiene la perfección absoluta en cuanto al atributo del saber, porque tiene absoluto conocimiento de todo y se niega en su caso de manera absoluta cualquier tipo de ignorancia.

El ser humano en cambio tiene una perfección relativa en cuanto al saber, porque tiene conocimiento de algunas cosas mientras que, al mismo tiempo, desconoce e ignora otras. Su perfección es entonces relativa. Lo mismo es aplicable en su caso a las demás cualidades y al resto de atributos.

Michael: Siento que el tiempo se está poniendo algo frío con la llegada de la noche. Creo que es suficiente por esta noche.

La luz celestial

(La necesidad del ser humano por el Mensaje)

La luz celestial

(La necesidad del ser humano por el Mensaje)

Al entrar Rashid a la sala de estar del albergue juvenil, encontró a Michael sentado junto a una de las mesas mirando fijamente al techo de la sala como si estuviese contemplando la lámpara que colgaba de él. Rashid se dirigió hacia él y le saludó. Pero Michael ni siquiera se percató de su presencia. Entonces, Rashid se sentó en la silla que estaba en frente suya y le dijo:

Parece que estás muy concentrado en algo importante. Hazme partícipe de tus preocupaciones.

Michael. ¡Oh! Lo siento. No te vi llegar.

¿Aún no ha llegado Rajeev?

Rashid: Faltan cinco minutos para la hora a la que habíamos quedado.

Allí está. Acaba de llegar.

Rajeev: Buenas tardes amigos. Se os echa de menos.

Rashid: Igualmente.

Michael: En realidad, estoy muy contento con nuestras tertulias porque han sido muy productivas. Estuve pensando muy profundamente en algo importante antes de vuestra llegada. Es algo que me gustaría compartir con vosotros. Estas ideas son el resultado de nuestro último diálogo. Si Dios, Quien nos ha creado, es Quien debemos tomar como deidad, ¿es posible que nos haya dejado sin algo que nos conecte a él ni una manera de conocerle? ¿Es posible que nos deje así solos?

Rajeev: Estuve pensando en ese mismo tema antes de venir aquí.

Rashid: Vuestra pregunta es muy buena y oportuna. Es totalmente inconcebible que Dios, Quien ha creado al ser humano en la mejor de las complexiones, y nos ha puesto a nuestro servicio la tierra a la que hace descender bendiciones del cielo sin que realmente lo merezcamos, haya creado todo este universo, a todos estos seres humanos, y les haya otorgado estos favores sin ningún propósito, finalidad o plan.

Michael: Muy bien. Deberíamos profundizar en este punto. Entonces, ¿cuál es la finalidad o el plan por los cuales ha creado Dios el universo y el ser humano y les ha dado Sus favores?

Rajeev: Me imagino que estará relacionado con los atributos del verdadero Dios que hemos mencionado en nuestra última tertulia, porque Dios ya existía antes de que existiera esta creación. Pero aún, no puedo sacar de ello una conclusión razonada con precisión.

Rashid: Rajeev, lo que has dicho es exacto. Es algo que intento señalaros y acercaros a través de estos ejemplos que tienen como fin aproximar conceptos sin que ello signifique que son iguales en el caso de Dios. Cuando alguien quiere algo, lo lógico es que uno quiera conseguirlo y realizarlo. ¿No es así?

Rajeev: Así es.

Rashid: Entonces, ¿Qué podría impedirte conseguirlo en realidad?

Rajeev: La única razón que se me ocurre ahora es no poder realizarlo.

Rashid: Así que, una vez tuvieses capacidad para ello, lo realizarías.Y esa es la cuestión.

Michael: Más que aclarar las cosas, tu ejemplo ha aumentado mi confusión.

Rashid: Tienes razón, voy a terminar de explicarlo. En el último diálogo coincidimos en que Dios, alabado sea, tiene atributos que son los más bellos y excelsos. Son atributos loables que aman tanto Dios, glorificado sea, como sus criaturas. Entre dichos atributos está que Dios, exaltado sea, es el Creador, el Omnipotente, el Soberano… El amor hacia estos

atributos conlleva realizarlos y llevarlos a cabo.

Dado que Dios, alabado sea, es Omnipotente y nada Le impide llevar a cabo Su voluntad, entonces Dios, glorificado sea, creó Su creación para que ello sea el reflejo de uno de Sus atributos loables y amables. Es decir, puesto que Él es el Creador, Él ama crear; dado que Él es el Benefactor, ama otorgar sus favores; dado que Él es el Misericordioso, ama tener misericordia y, dado que Él es el Omnipotente, nada Le impide realizar todo lo que quiere y ama.

Michael: Entonces, ¿dónde quedamos nosotros en esta ecuación?

Rashid: Quedamos en que Dios, alabado sea, nos ha creado para conocerlo, exaltarlo de toda imperfección y cualquier defecto. Nos agasajó con Sus favores; no sólo para disfrutar de ellos, sino para agradecerle y no malgastarlos. Él, alabado sea, ama ser agradecido y loado, puesto que son actos que significan la afirmación de nuestra adoración hacia Él y sólo Él; porque Sólo Él es el Benefactor, el Creador y el merecedor de ser adorado.

Rajeev: Hay dos puntos que suscitan tus palabras. Primero, ¿acaso esto significa que debemos permanecer todas nuestras vidas en un templo para cumplir lo que dices?

Rashid: No, no, en absoluto quise decir eso. Ese es un significado limitado de la servidumbre hacia Dios; un significado que el Islam, la religión que practico, no acepta. La servidumbre hacia Dios tiene un significado que abarca todas las actividades de la vida, incluidas la edificación en la tierra y el establecimiento de la civilización humana.

Michael: No obstante, estamos edificando esta tierra y estableciendo nuestra civilización contemporánea sin basarnos en la religión.

Rashid: Y debido a eso, encontramos que se extienden diferentes fenómenos de sufrimiento como resultado de esta civilización. Cada vez son más frecuentes los casos de ansiedad, suicidio, desvío, desintegración social, de injusticia del ser humano contra sus hermanos humanos, especialmente si se asegura de la ausencia de quien le vigila.

Esa situación se acerca, más que a la civilización, a la urbanidad. Es decir, un sistema que se interesa por las posesiones materiales, las invenciones y su desarrollo, mientras que la dimensión humana está ausente de ella. Si tomamos en consideración esta dimensión humana, es necesario fijarnos en todos los componentes del ser humano, encabezados por su componente espiritual. Cuando la civilización y la actividad humana mantienen su relación con el Creador del ser humano, todas sus dimensiones encuentran su armonía con la humanidad del hombre, con todo el género humano e incluso, con todo el universo. Porque, simplemente, Él es Quien creó al ser humano y al universo, y Él es quien mejor sabe lo que los conviene y lo que los destruye.

Michael: ¿Eso significa que para que nuestro arquitecto Rajeev, por ejemplo, haga bien su trabajo deberá basarse en los libros de religión? ¿Eso es ilógico? Además, si damos por hecho lo que dices, ¿cómo podemos alcanzar aquello que Dios quiere de nosotros para así vivir una vida correcta?

Rashid: Lo que dije no significa que la religión se entromete en las cuestiones técnicas, científicas y las demás actividades mundanales. Pero sí que establece marcos y directrices éticas para dichas actividades. Establece un sistema que orienta la vida, que organiza las relaciones interhumanas, sociales y entre sociedades. Además de hacer que dicho ser humano sea conocedor de su estatus en el universo y de su relación con su Señor.

Os daré dos ejemplos para aclarar esto. Dios, alabado sea, nos creó, creó la tierra y todo cuanto hay en ella; hizo que brotasen alimentos de la tierra para nosotros gracias al agua que hace descender del cielo, pero también hizo brotar plantas venenosas letales. Y nos dio nuestras mentes para poder usarlas a la hora de distinguir entre lo dañino y lo nutritivo. Nos otorgó la capacidad de usar nuestras experiencias con el fin de descubrir estas plantas, beneficiarnos de ellas, extraer medicamentos y remedios de ellas, etc. Y nos puso una regla en Su religión: nos es prohibido todo aquello que nos causa daño o causa daño a los demás.

Otro ejemplo es que todos los seres humanos coinciden en el bien que hay en la justicia y la maldad de la injusticia. No obstante, al entrar en los detalles de la justicia, encontramos muchas divergencias. Eso se debe a que las mentes difieren al determinar sus finalidades y sus metas. Además, están los intereses de cada grupo que en ocasiones entran en conflicto entre sí. Por ello, necesitamos que la fuente de esta justicia sea Aquel que posee una autoridad suprema sobre todos los humanos, ante Quien todos los humanos son iguales, y no tiene por qué inclinarse hacia un grupo de personas por capricho, por interés o por necesidad de un beneficio personal.

En cuanto a cómo podemos llegar al conocimiento de aquello que Dios quiere de nosotros, eso está relacionado también con los atributos de Dios, glorificado sea. Él, alabado sea, es el Soberano, el Sabio, y tal y como dijimos antes, Dios creó este universo por una finalidad sabia y no lo hizo como despropósito. ¿Os imagináis que fuera sabio que una empresa, por ejemplo, se fundase, construyese sus edificios, trabajasen en ella sus empleados, funcionasen sus máquinas y comercializase sus productos, sin que ello estuviera bajo un plan de trabajo y una gestión?

Michael: No, por supuesto.

Rashid: Entonces, ¿qué decir de este universo y esta creación? Por ello, Dios, alabado sea, reveló sus libros y sus pactos. Para que sean una guía para los humanos, para orientarles hacia su beneficio en sus cuestiones espirituales y en su vida mundana. Ello es posible mediante embajadores que unen a Dios con sus siervos, Sus profetas, que la paz y las bendiciones sean con ellos, son quienes comunican las órdenes y las prohibiciones de Dios, glorificado sea, son quienes nos posibilitan conocer a nuestro Señor, son los que nos indican la verdadera justicia y nos enseñan cómo evitar la injusticia; en definitiva, son ellos quienes explican a los humanos todo lo que les beneficia y les perjudica en su vida mundanal y en su otra vida.

El ser humano necesita desesperadamente el Mensaje porque con él puede cumplir dos cosas: realizar aquello que le beneficia y evitar aquello que le perjudica. El Mensaje es como la luz que ilumina lo que nos beneficia y lo que nos perjudica. Es la luz de Dios en Su tierra, es Su justicia entre Sus siervos.

La finalidad del Mensaje no es la distinción sensorial entre lo beneficioso y lo perjudicial; eso es posible incluso para los animales que carecen de raciocinio. Un asno, por ejemplo, sabe diferenciar entre la cebada y el polvo. En realidad, se trata de distinguir entre las acciones que benefician o perjudican a quienes las llevan a cabo en su vida terrenal, pero también en su vida después de la muerte. Si no fuese por el Mensaje, la mente no habría llegado a los detalles de lo beneficioso y lo perjudicial en nuestras vidas.

Rajeev: El segundo punto, es que vemos que la gente diverge en sus posturas acerca de Dios y de la sumisión ante Él. ¿Cómo pueden ser equiparables unos y otros en su disfrute de Sus favores?

Rashid: Eso responde a la sabiduría de la puesta a prueba; es un examen para revelar su postura respecto a Dios. No obstante, por supuesto que no tendrán la misma recompensa y el mismo destino. Dicha retribución se basará en los mensajes de los mensajeros. Esos mensajes son como los estatutos y acuerdos que habrá que consultar.

Michael: Añado un tercer punto que es que todos los seres humanos disfrutan de los favores de Dios, mientras que entre ellos están quienes mienten, engañan y son injustos. Algunos pueden eludir los castigos de la sociedad y no serle aplicada la ley.

Rashid: Esto también se incluye en la sabiduría de la puesta a prueba. No obstante, si esas personas se escapan del castigo y de la justicia que la sociedad debe establecer sobre ellos, no escaparán a la justicia divina. Esta es una de las razones de la resurrección y del juicio después de la muerte en el Día del Juicio. Es decir, un día de retribución; la retribución por las acciones buenas y malas hacia Dios, hacia uno mismo y hacia los demás. En dicho día, se dará la verdadera justicia entre los adversarios.

Aunque es necesaria una referencia que sirva de base mediante la cual la gente se juzga entre sí, que sea conocida para todos y que pueda ser consultada por todos. Aquí entra en juego también, el papel de los mensajes de los Mensajeros de Dios que dan a conocer a los seres humanos dicha base, según la cual serán juzgados y para que sepan cómo serán sus vidas después de la muerte; los deleites de los que disfrutarán o el castigo que les atormentará, y todo lo que ocurrirá en dicho día.

Rajeev: Rashid, ¿te acuerdas que dijimos que habría que debatir las cualidades de la religión verdadera?

Rashid: Sí, me acuerdo de ello.

Rajeev: Creo que ha llegado el momento de abrir ese expediente.

Michael: Tienes razón Rajeev… Quizás deberíamos dedicar nuestra próxima tertulia a ese tema.

Las cualidades de la religión verdadera

Las cualidades de la religión verdadera

Rashid se encontró con sus dos amigos delante de la entrada principal del museo del Louvre tal y como habían acordado. Les invitó a dar una vuelta por el museo diciéndoles:

Elegí este lugar para invitaros a dar una vuelta por el museo y así dar un repaso a un aspecto de la historia humana, antes de entrar de lleno en el tema de hoy. ¿Qué os parece? Podemos dejarlo si no os gusta la idea.

Michael: Me asombras Rashid. ¿Pides nuestra opinión ahora que ya estamos aquí? Deberíamos haberlo hablado antes de venir, pero de todas maneras, yo no tengo inconveniente. ¿Qué opinas Rajeev?

Rajeev: Yo tampoco tengo ningún inconveniente. Pero, si queremos debatir el tema tal y como lo hemos acordado, más vale que la vuelta sea rápida porque el Louvre es inmenso y como nos detengamos con cada obra de arte, tardaremos mucho y acabaremos agotados.

Rashid: Os pido disculpas por este error. Mi intención era daros una pequeña sorpresa, pero está claro que me equivoqué.

Michael: No te preocupes. Vamos a darnos prisa porque la extensión de las galerías del museo es de alrededor de 13 kilómetros cuadrados y contiene más de un millón de obras.

Rashid: El fin de mi visita no es explorar todo el museo del Louvre. Lo que quiero es que nos sirva de fuente de información viva para el tema que vamos a tratar. Así que nuestra atención se centrará en las obras de civilizaciones antiguas, la mayoría de las cuales están en la planta baja y la primera planta.

Casi dos horas más tarde, los tres amigos salieron del museo con señales de estar algo cansados de su vuelta en su interior.

Rashid: Podemos descansar y comer en un restaurante que queda por aquí cerca y que he podido localizar por internet.

Mientras estaban andando, Rashid continuó diciendo:

¿No veis que la mayoría de lo que hemos visto son obras de diferentes civilizaciones que guarda, de una manera o de otra, relación con la religión? ¿Acaso esto no indica la importancia de la religión para el hombre, sea cual sea su contexto histórico o geográfico?

Rajeev: Lo que dices es algo que casi todos los antropólogos dan por hecho. Dicen que en sus investigaciones acerca de la historia de la humanidad y sus influencias, llegaron a la conclusión de que puede que haya civilizaciones sin fábricas, civilizaciones sin palacios, civilizaciones sin ciencias y filosofías avanzadas… pero no existen civilizaciones sin templos de culto.

Michael: La verdad es que cualquier persona sensata dirá que la religión no es algo malo sino que es uno de los elementos culturales principales de la existencia humana. No obstante, el problema es que los adeptos de cada religión creen que la verdad está en la suya y no en las demás e invitan a la gente a seguirla; los seguidores de cada creencia invitan a la gente a seguir al fundador de su creencia y a enaltecer al líder de su vía. Los seguidores de cualquier religión, creen que su religión es la verdadera, y así uno cae en la confusión preguntándose, ¿es el judaísmo la religión correcta? ¿Acaso es el cristianismo? ¿O el budismo, o la religión del Islam? ¿Cómo puede uno saber cuál es la verdadera? ¿O es que debemos decir que todas son correctas mientras satisfaga las necesidades espirituales de sus seguidores? Es difícil decidirse, ¿a que sí?

Rashid: Sí lo es, pero mediante un poco de contemplación y clarividencia, podemos salir de esta confusión. Ahora, incluso teniendo hambre, no queremos comer cualquier comida tanto si es buena para alimentar a humanos o animales. No nos complace llenar nuestros estómagos con cualquier alimento para satisfacer nuestra hambre. ¿Qué decir entonces de nuestro instinto espiritual? Es imprescindible escoger bien el alimento correcto e idóneo para él.

Es imposible que todo el mundo tenga razón. Porque la verdad es una y no varias. Es inconcebible que todas las religiones y creencias humanas sean de una fuente divina y que todas lleven la razón. Si son múltiples, mientras que la verdad es una, la pregunta entonces es, ¿cuál es la verdadera? Por lo tanto, necesitamos criterios mediante los cuales distingamos la religión verdadera de entre las falsas. Si encontramos que estos criterios son aplicables a una religión, sabremos que es la verdadera, y si estas directrices o una de ellas no se cumplen en el caso de alguna religión, sabremos que es falsa.

Rajeev: Pero con lo que has dicho, ya estableces de forma implícita el primer criterio. Se trata de que la religión debe ser de una fuente divina. ¿Es imprescindible que la religión sea revelada? Existen religiones no reveladas en la tierra a las que siguen millones de personas como son el budismo, el hinduismo, el confucionismo, etc.

Rashid: Eso es obvio, porque la base de cualquier religión es la adoración a Dios o a los dioses. Si realmente damos por hecho que Dios es el único que realmente ha creado el universo y a los humanos; el único que puso la tierra a su servicio y les agasajó con todos estos favores; entonces es necesario que afirmemos que Él es el único merecedor de nuestra adoración, que sólo se le debe adorar a Él, sin copartícipes. Porque ¿cómo es posible que Él sea el único que nos da nuestro sustento, y nosotros adoremos a otros? Además, es imprescindible que la religión verdadera llame a la adoración del Sustentador y nadie más que Él. Debe afirmar los atributos del verdadero Dios y debe honrar y respetar a Sus mensajeros.

Ya nos pusimos de acuerdo en nuestro último encuentro en los atributos del verdadero Dios y la necesidad de los humanos de una guía que los oriente, organice sus vidas y cumpla su felicidad. Dicha guía no es otra que la religión que elija el Creador Omnisapiente.

También coincidimos en que es necesaria la existencia de un Día del Juicio en el que los seres humanos serán llamados a dar cuentas de sus acciones y en el que se establecerá justicia definitiva. Si Dios, alabado sea, es el único que llama a cuentas y juzga a sus criaturas en el Día de la Resurrección según lo que les reveló, entonces ¿cualquier religión que sea producto de alguna persona o que alguna persona se adscriba a sí misma es una religión falsa por definición?

No obstante, me gustaría indicar aquí que al preguntar a la mayoría de los adeptos de las religiones acerca de la prueba de su creencia, recurren a que han encontrado a sus padres siguiendo esa religión y esa tradición. Y entonces, narran mitos y leyendas que no son ciertas basándose en libros que heredaron sin que se sepa ni quién los compuso o escribió, ni en qué idioma fueron escritos al principio, ni en qué tierra vieron la luz. Son recopilaciones homogéneas que fueron unidas y consideradas sagradas, y que las generaciones fueron heredando sin ningún análisis científico objetivo. Eso es precisamente lo que necesitamos evitar. Con eso queda claro que una de las cualidades más importantes de la religión

verdadera, es la autenticidad de su origen y la veracidad de las pruebas del mensajero que hizo llegar dicha religión desde Dios.

Rajeev: Muy bien. Entonces, tenemos que partir desde el conjunto de criterios sobre los cuales nos hemos puesto de acuerdo, tanto en el caso de las pruebas que sirven como argumento: la razón, la ciencia y la Fitra, como también en el caso de las realidades acerca de las cuales hemos coincidido como son la existencia de Dios, los atributos de Dios y la necesidad de los humanos a un mensaje.

Michael: Si estamos de acuerdo en ello, entonces la siguiente cualidad, después del origen divino de la religión y la adoración de Dios en solitario, esta religión debe apreciar la ciencia y no contradecirla. Debe estar en armonía con la razón y el raciocinio correctos. Si dijéramos que la religión correcta es la religión de Dios, y la mente correcta es la creación de Dios, entonces es imposible que se contradigan Dios y Su creación.

Rashid: Estoy de acuerdo contigo en lo que dices. Y me gustaría enfatizar dos cuestiones:

Primero, como ya hemos establecido, hay una diferencia entre aquellos que la mente considera imposible o improbable, y aquello que la mente no puede concibir. Existen cuestiones en la religión que a la mente le resultan difíciles de imaginar o concibir cómo son. Se trata del círculo de lo no palpable. Por ejemplo, la existencia de los ángeles, los demonios, la manera en la que se le revela a un mensajero siendo éste un ser humano, los detalles del día del Juicio Final, etc. Pero estas cosas son diferentes de aquello que la mente establece como imposibles de ocurrir.

Por ejemplo, hace cien años era difícil de concebir que el ser humano pudiera ir a la luna o, ni siquiera, enviar una nave espacial allí, o que el ser humano pudiese escuchar y ver a otros que están a miles de kilómetros. Pero no había ningún motivo racional que dijese que todo esto que era difícil de imaginarse era imposible. En cambio, si dijéramos que la misma persona puede encontrarse tal cual en dos sitios a la vez o que 1+1+1=1, entonces la razón establece que eso es imposible.

Segundo, en base al punto anterior, puede que no veamos ninguna justificación racional en algunos detalles de la religión, incluso si no se contradice con nuestro raciocinio. En ese caso, debemos aceptarlos si hemos fundado nuestra fe sobre una base de argumentos sólidos. Ya que si, por ejemplo, llegamos a comprender en nuestra mente que una

persona se merece nuestra confianza al 100% y que no existe ninguna duda en nuestra confianza en él, y esa persona quisiese poner a prueba nuestra confianza en él diciendo: “fírmame estos papeles en blanco”, entonces firmaríamos sin preguntarnos acerca de la naturaleza de dichos papeles. Si, en cambio, nuestra confianza en él no es del todo sólida, nos preguntaríamos acerca de la finalidad de esos papeles, etc. Del mismo modo, la fe o la creencia se fundamenta en una confianza en Dios mediante la razón o el pensamiento, mientras que los detalles de la religión son la prueba que presentaremos como prueba de esa confianza.

Michael: Entonces, una de las cualidades de la religión verdadera es que no se contradiga ni diverjan entre sí sus diferentes elementos. No debe dar una orden y anularla con otra. No debe prohibir algo y luego permitir otra cosa similar sin ninguna justificación. No debe prohibir algo a un grupo de personas y luego permitírselo a otros.

Rajeev: Si decimos que esta religión es una guía para la humanidad, que les indica lo que su Creador quiere de ellos, entonces dicha religión debe incluir directrices sobre la manera de adorar a Dios, indicaciones acerca de lo que Dios quiere del ser humano, el sistema de vida que debe adoptar y seguir el hombre, y debe responder a todas las grandes cuestiones de la vida. Debe decirnos de dónde venimos y cuál es nuestro destino. Debe garantizar la tranquilidad y el sosiego de las almas y estar en armonía con la correcta naturaleza humana.

Michael: Y es importante que dicha religión invite a los mejores modales y acciones, que disuada de los malos comportamientos, y que sea una misericordia para la humanidad evitándoles la injusticia contra sí mismos y contra sus congéneres, tanto si esta injusticia es mediante la usurpación de sus derechos, la expoliación de sus recursos, o la manipulación y desorientación de los más poderosos a los más débiles.

Rashid: Hay otra condición importante que hemos olvidado. Se trata de que la religión englobe todas estas cualidades, sin que falte ninguna.

Michael: Rashid, quiero que nos hables acerca de tu religión con más detalles. Me he dado cuenta de que mis conocimientos acerca de ella son muy limitados.

Rashid: Te prometo que así será en nuestra próxima tertulia.

El más grande entre los más grandes

El más grande entre los más grandes

Lleno de entusiasmo y vitalidad, Rashid vino a ver a sus dos amigos, con un libro bajo el brazo y con su ordenador portátil en una mochila que llevaba en su mano. Nada mas acercarse a ellos, les saludó de forma rápida y sin ni siquiera esperar su respuesta, se dirigió a ellos diciendo:

Hoy empezaré cumpliendo la petición de Michael. Os explicaré los aspectos principales que destacan del Islam. No hay dos que discrepen acerca de que entre lo más importante de entre dichos aspectos, está creer en el Mensajero del Islam, Muhammad, que la paz y las bendiciones de Dios sean con él. Os he traído un libro de un pensador occidental en el que habla de Muhammad. Oíd lo que dice.

Michael: Un momento querido Rashid. Yo tenía la impresión de que lo más distintivo del Islam es su visión de Dios.

Rashid: Eso es correcto, comúnmente. No obstante, yo pasé por alto ese punto por diferentes razones. Por ejemplo:

El hecho es que el Islam, por su calidad de Mensaje del Mensajero de Dios, que la paz y las bendiciones sean con él, no pretende decir que esa visión de la divinidad es una visión nueva que trajo el Mensajero del Islam. Más bien es la misma religión de todos los profetas y mensajeros desde Adán y hasta Jesús y Muhammad, que la paz sea con todos ellos. Esencialmente, es la base de la religión de toda la humanidad. Lo que ocurrió es que la humanidad se desvió de esta religión y distorsionó esta visión. Entonces vino el Islam, reorientó la fe en Dios e invitó a toda la humanidad a volver al verdadero monoteísmo y a no asociar a otros con Él en su adoración. Ciertamente, la fe en Dios y Su unicidad en el Islam, son un eslabón en una cadena de reformas que se extienden a lo largo de la historia. Dicha cadena empieza con la creación del propio ser humano y no acaba hasta que deje de existir esta existencia. En realidad, el Islam es una religión que ya estaba antes del nacimiento del Mensajero del Islam.

El segundo punto, es que creía que en nuestro último encuentro llegamos a un acuerdo, suficiente para dejar atrás este punto.

Rajeev: ¿Te refieres a que el Islam cumple todos los atributos del verdadero Dios que mencionamos?

Rashid: Sí, así es.

Rajeev: Entonces, antes de pasar a las nuevas ideas que intentabas plantear, podrías repasar de forma breve la visión que el Islam tiene de la divinidad?

Rashid: Muy bien. En el Islam creemos que hay un sólo Sustentador que creó los mundos de la nada. Nada en la existencia se asemeja a Él. Él es Quien estableció las normas del universo; reglas que llamamos “las leyes de la naturaleza”. Hizo que todo lo que existe en él, estuviese regido por reglas y medidas predeterminadas Él es más Grandioso que cualquier otra cosa y por encima de todo.

Nada es semejante a Él, a Sus atributos y a Sus obras. A Él le pertenece la perfección absoluta y no le afecta ningún tipo de carencia o defecto en absoluto. Él, glorificado sea, ni ha engendrado ni ha sido engendrado, no tiene semejante ni rival, Él en solitario da vida y no experimenta la muerte, no se encarna en nada de Su creación ni ninguna de Sus criaturas se encarnan en Él.

Ése es el Sustentador, Él es el Único Dios y a nadie excepto a Él debemos adorar. No tiene asociados en Su reino, ni rivales, ni ayudantes, ni consejeros que deban ser adorados con Él. Ningún intermediario o intercesor puede intervenir ante Él excepto con Su permiso. La adoración, con todas sus manifestaciones, le pertenece pura y únicamente a Él.

Michael: ¿De qué habla el libro que nos has traído?

Rashid: Habla de las personas eternas en la historia de la humanidad. Es de un conocido autor, matemático y astrónomo estadounidense; Michael Hart. Trabajaba para la NASA.

Michael: ¿Y por qué se mete en temas de historia?

Rashid: Porque disfruta investigando temas de historia. Observó que, entre decenas de miles de millones de personas, las enciclopedias no mencionan excepto a veinte mil individuos. Este científico, estableció una serie de criterios para escoger a las más grandes personalidades eternas de entre ellos. Los criterios más importantes son que dicha personalidad sea real y no ficticio mítica o anónima, que tenga una secuela profunda tanto si dicho calado es bueno o malo, que dicho legado sea a nivel mundial y que se extienda a través de la historia de la humanidad… Yo creo que es una base muy buena para hacer dicha selección.

Rajeev: ¿Y cuál es el personaje histórico más grande y eterno para este autor?

Rashid: El autor escogió a Muhammad, el Mensajero del Islam, para encabezar los cien eternos que escogió. Dicha elección venía motivada por una serie de razones que él pasó a detallar.

Entonces, Rashid abrió el libro y empezó a leer de él:

"He escogido a Muhammad para encabezar este ránking sabiendo que dicha elección les resultará sorprendente a muchos. Tienen razón. Pero Muhammad, fue el único hombre de la historia que tuvo éxito de la manera más elevada y excelsa tanto en lo mundano como en lo religioso.

Él invitó al Islam, lo difundió como una de las religiones más grandes, y se convirtió en un político, un líder militar y un religioso… Trece siglos después de su muerte, la huella de Muhammad sigue fuerte y sus energías siguen renovadas."

Añade: "… Quizás parezca algo extraño que Muhammad encabece esta lista, a pesar de que el número de cristianos en el mundo sea el doble que de musulmanes. Asimismo, puede que parezca raro que Muhammad, la paz sea con él, sea el número uno en esta lista mientras que Jesús, la paz sea con él, ocupe el número 3 y Moisés, la paz sea con él, el número 16."

Aunque dicha conclusión se debe a una serie de razones, entre las cuales está que el Mensajero Muhammad tuvo un papel más crítico y central a la hora de difundir, asentar y fortalecer las bases y las leyes del Islam que aquél que tuvo Jesús en el caso del cristianismo. Y eso, a pesar de que Jesús es el responsable de los principios éticos del cristianismo, aunque San Pablo es quien estableció los fundamentos de la religión cristiana y fue el artífice de muchos escritos que ahora contiene el Nuevo Testamento.

En cuanto al Mensajero, que Dios esté complacido con él, es el primer y único responsable del asentamiento de las bases y las fuentes de la legislación, comportamiento social y ético-moral y para las interacciones entre la gente en sus vidas mundanales y religiosas. Asimismo, el Sagrado Corán le fue revelado sólo a él. En el Noble Corán, encuentran los musulmanes todo aquello que necesitan para sus vidas mundanas y trascendentes." ¿Os resulta sorprendente lo que dice?

Rajeev: Sin duda, son palabras dignas de contemplar detenidamente. Pero, permíteme que diga que este autor no es un especialista en el estudio de las ciencias humanas.

Rashid: Incluso si no lo fuese, sus palabras son convincentes y están fundadas sobre bases objetivas. No existe un riesgo de que muestre una imparcialidad a favor de Muhammad, que la paz sea con él, ya que el autor es judío. Si deseas oír testimonios de otros, deja que te lea unos cuantos.

Rashid sacó en ese momento su ordenador portátil y empezó a leer algunos archivos.

Veamos señores:

Dice el poeta francés Lamartine: "¿Qué hombre ha llegado en la grandiosidad humana allá donde ha llegado él? ¿Y qué hombre ha llegado a la categoría de la perfección que alcanzó él? Él derrumbó verdaderamente las creencias falsas que intentan establecer intermediadores entre el Creador y la creación."

Dice Goethe, el más grande poeta alemán: “Busqué en la historia un ejemplo supremo para la humanidad, y lo encontré en el profeta árabe Muhammad.”

Y dice el escritor y filósofo ruso Leo Tolstoi: “Soy uno de los admiradores del Profeta Muhammad que fue elegido por Dios, el Único, para que el último de Sus mensajes llegase mediante él y fuese él a su vez el último profeta.”

En cuanto al escritor y pensador irlandés, famosísimo por haber rechazado el premio nobel, George Bernard Shaw, dice: “Leí la vida del Mensajero del Islam detenida y repetidamente, y no encontré en ella excepto los modales tal y como deben de ser. Y cómo deseo que el Islam fuese el camino del mundo. He estudiado a Muhammad como hombre sorprendente que es, y he visto que, lejos de contradecir al Mesías, debería llamarse “El Salvador de la humanidad”.”

Michael: Todo esto gira alrededor de la grandeza de Muhammad. Pero ¿qué es lo que prueba en realidad que Muhammad es un mensajero de Dios?

Rashid: Escucha, querido amigo, lo que dice el teólogo suizo, el Dr. Hans Küng: “Muhammad, es un verdadero Profeta en el pleno sentido de la palabra. No podemos negar en absoluto que Muhammad es el guía que nos conduce al camino de la salvación.”

Y existen numerosas pruebas que evidencian que Muhammad es, sin lugar a dudas, el Mensajero de Dios.

Michael: Si te acuerdas de ellas, preséntanoslas, o al menos, parte de ellas.

Rashid abrió un nuevo archivo en su ordenador y dijo:

Entre las pruebas que indican la veracidad del Mensajero de Dios, que la paz de Dios sea con él, están las profecías de los libros revelados que describen su llegada. En la Torá encontramos en el libro del Deuteronomio, capítulo 18, versículos del 15 hasta el 20: “Así dice Dios, el Señor de Moisés: “ Un profeta como tú les levantaré en medio de sus hermanos; pondré mis palabras en su boca y él les dirá todo lo que yo le mande. Pero a cualquiera que no oiga las palabras que él pronuncie en mi nombre, yo le pediré cuentas.” Y es bien sabido que los hermanos de los Israelitas son los hijos de Ismael; es decir, los árabes. Asimismo, las semejanzas entre Moisés y Muhammad se dan más que entre cualquier otro Mensajero. La expresión de “pondré mis palabras en su boca” es una indicación de que el Mensajero, que la paz de Dios sea con él, es analfabeto.

En el versículo 15 del capítulo 14 del Evangelio según Juán leemos: “ Yo rogaré al Señor y os dará otro Consejero, para que esté con vosotros para siempre: el Espíritu de verdad, al cual el mundo no puede recibir, porque no lo ve ni lo conoce; pero vosotros lo conocéis, porque vive con vosotros y estará en vosotros.” La etimología de la palabra “paráclitos”, usada en este pasaje, es griega. Significa el más loable. Es una traducción de la palabra Ahmad (el más loable o el que alaba constantemente) y es la misma palabra que encontramos en árabe en forma de “Muhammad”.

Otra prueba es también, el hecho de que él haya anunciado cosas aún por ver, con descripciones muy precisas de cosas entonces inauditas, y haya mencionado los fines de los tiempos cuando su mensaje aún se estaba iniciando. Eso, además de los milagros científicos de su mensaje y las grandes sabidurías en él existentes desde el punto de vista legislativo.

Michael: ¿Dónde? ¿Dónde está todo eso? Danos ejemplos.

Rashid: Existen muchísimos en el Corán, el libro revelado a Muhammad y el mayor milagro que le fue entregado.

Rajeev: Entonces, es importante conocer este Corán. A través de él, podemos decidir lo fiable que ha sido vuestro Profeta y determinar los fundamentos de esta religión.

Rashid: Así es. Eso es precisamente lo que os propongo, aunque mejor lo dejamos para nuestro próximo encuentro.

Michael: Antes de irnos, quería preguntarte ¿dónde puedo comprar ese libro que llevas?

Rashid: Este libro lo tengo desde hace bastante tiempo. Aunque el otro día vi una nueva edición expuesta en el escaparate de una librería cercana al albergue. Podríamos ir allí antes de nuestro próximo encuentro.

El Último Discurso

El Último Discurso

Los tres amigos se vieron de nuevo delante de la entrada principal del albergue, tal y como estaba acordado. Rashid los llevó entonces a la librería en la cual había visto el libro: “Los cien eternos”. Michael se detuvo un momento en la parte de venta de periódicos para leer algunos titulares. De repente, llamó a Rashid:

Rashid… Lee este increíble titular. Toca el tema de nuestra tertulia. “Anuncian que existe un antiguo manuscrito del Corán en una de las bibliotecas israelíes.”

Rashid: Te refieres a ¿cómo llegó ese manuscrito a una biblioteca israelí? Ayer leí esa noticia en un sitio de internet. Algunos análisis apuntan al robo de dicho manuscrito de Iraq después de la invasión de las fuerzas de la coalición.

Michael: No, no… no quería decir eso. Me refería a la antigüedad del Corán que tenéis entre vuestras manos y la relación de eso con la autenticidad de dicho libro. La noticia dice que el manuscrito fue escrito hace alrededor 1200 años. Es decir, sólo 200 años después de la escritura de las primeras copias del Corán. Es una noticia realmente asombrosa.

Rashid: Primero, ese no es el manuscrito más antiguo descubierto hasta el momento. Los rusos dicen poseer la copia más antigua. El investigador ruso Yefim Riduan, afirma que los análisis de carbono 14 llevados a cabo en Holanda sobre ese manuscrito, indican que se remonta al siglo octavo o noveno después de Cristo.

Asimismo, los egipcios dicen que ellos guardan el manuscrito más antiguo en el mausoleo Husseini en El Cairo. La edad de dicho documento es cercana a los 1400 años. Afirman que es una de las seis copias que fueron escritas por orden del tercer Califa del Mensajero de Dios, Uzman Ibn Affan, que Dios esté complacido con él, con el fin de preservar el Corán de cualquier pérdida.

En Yemen aseguran haber encontrado en 1972, durante las obras de restauración de la mezquita mayor de Sanaa, un manuscrito del Corán que data de la época del primer califa, Abu Bakr Al Siddiq.

Es posible que todo ello sea verdad, porque las copias del Corán fueron escritas y enviadas a diferentes regiones.

Segundo, decir que el Corán que tienen los musulmanes en sus manos es el mismo que existía en tiempos del Profeta de Dios, algo establecido y que se da por hecho entre los expertos en religiones comparadas y algo que reconocen los orientalistas. No obstante, no reconocen que ha sido revelado por Dios. Mientras que la autenticidad de la Biblia no ha podido ser probada, tanto en el caso de su Antiguo como en el de su Nuevo Testamento.

Dice el orientalista y sociólogo francés Ernest Renan: “El Corán no ha conocido ninguna modificación o manipulación.”

Y dice el Dr. Hart, autor del libro que andamos buscando ahora: “No existe en la historia de las religiones un libro que haya permanecido íntegro con todas sus letras, sin modificaciones, excepto el Corán que transmitió Muhammad.” En cuanto al poeta alemán Goethe, fue más lejos y dijo: “El Corán es el libro de los libros, y creo en esto tal y como cree cualquier musulmán.” Incluso anunció públicamente, al llegar a la edad de setenta años, que quería celebrar de manera solemne, esa noche sagrada en la cual fue revelado el Noble Corán al Profeta Muhammad.

Rajeev: Ese es nuestro tema de hoy… ¿Qué es lo que prueba de verdad que el Corán es una revelación de Dios y que el Islam es la religión que Dios ha revelado?

Rashid: No es sólo la religión revelada por Dios, sino la única religión válida hoy en día…

Michael: Vamos a ponernos a un lado para no molestar a los clientes de la librería con nuestra tertulia.

Rajeev (dirigiéndose a Rashid mientras iban los tres a un rincón dedicado a sentarse a hablar): ¿Qué pruebas tienes acerca de eso que dices?

Rashid: Os aportaré pruebas suficientes que establecen la autenticidad del Corán y que dicho libro es el discurso de Dios y no de Muhammad. Os explicaré algunos aspectos milagrosos que sólo la ciencia moderna ha desvelado y que reflejan el saber absoluto de Dios, que va más allá de los límites del ser humano.

Michael: Háblanos según las bases ya establecidas. Háblanos con argumentos científicos y racionales.

Rashid: Los seguidores de las diferentes iglesias, llaman a la Biblia el Libro Sagrado. La sacralidad es algo opuesto al error y a la contradicción, ya que ambas cosas son opuestas a los atributos del verdadero Dios que se supone que es perfecto y exaltado por encima de cualquier

deficiencia.Ello es lo que le hace merecedor de su divinidad. No hablaré de la postura de la Iglesia hacia la ciencia y de la batalla que tuvo contra los científicos debido al choque entre los textos del Libro Sagrado y la ciencia. Mejor veamos el Corán y su desafío en este ámbito:

Uno de los eruditos musulmanes contemporáneos llamado Abdulmajid Al Zandani mantuvo un debate con el Profesor July Samson, profesor de obstetricia en la Universidad de North Weston en EE.UU. Hablaron acerca de los textos coránicos que tratan las primeras fases del feto cuando aún es un embrión, de cómo el Corán establece que el ser humano nace después de la concepción que ocurre entre dos elementos y así se crea al ser humano. Después, se fijan los detalles del ser humano que nacerá, el color de sus ojos, el color de su piel, el color de su pelo… La ciencia moderna ha determinado que las cualidades del ser humano heredadas genéticamente, se establecen en la etapa del embrión. Esto es exactamente lo que dice Dios: "Lo crea de una gota de esperma, y luego determina su naturaleza." ['Abasa:19] Tras oír el Profesor todos estos detalles, se puso de pie en un congreso para declarar sus opiniones sobre este tema y dijo: "El Corán vino hace muchos siglos apoyando lo que estamos tratando, lo cual indica que el Corán es la palabra de Dios."

Deja que vea algunas pruebas que tengo en mi ordenador portátil. Aquí está. Éste es el profesor Keith Moore, autor del libro "The Human Development" (El desarrollo del ser humano). Se trata de un libro usado como referencia a nivel mundial y ha sido traducido a ocho idiomas distintos. Este profesor dijo en medio de un congreso: "Las descripciones de los fetos humanos en el Noble Corán, no pudieron haber sido fundadas sobre los conocimientos científicos del siglo VII.

Por lo tanto, la única conclusión es que dichas descripciones fueron reveladas a Muhammad por parte de Dios, ya que él nunca hubiese podido conocer tales detalles. Fue analfabeto y nunca hubiese podido obtener una formación científica." El Dr. Keith Moore no tuvo suficiente con eso, sino que incluyó pasajes del Corán y hadices del Profeta que tratan estas realidades de la embriología en cada página de su libro.

También, el profesor Yoshida Kozan, director del observatorio de Tokyo, dice: "No encuentro ninguna dificultad para aceptar que el Corán es la palabra de Dios. Las descripciones que contiene el Corán no han podido ser fruto de los conocimientos científicos del siglo VII. La única conclusión razonable es que, dichas descripciones, hayan sido reveladas por Dios a Muhammad." ¿Queréis más?

Rajeev: ¿Habla el Corán de otros campos de la ciencia?

Rashid: Contiene muchos pasajes que tratan diferentes campos. Están por ejemplo los versículos que hablan de hechos históricos que no fueron descubiertos, excepto mediante el uso de la ciencia moderna. Por ejemplo, en la historia de Moisés y el Faraón, el Corán nos habla de la muerte del faraón ahogado y la preservación de su cadáver para ser una lección para las generaciones posteriores. Es decir, las generaciones posteriores iban a ser capaces de ver esta historia y recordar esta lección. Acerca de esto, dice Dios, alabado sea: "Hoy salvaremos sólo tu cuerpo, de modo que seas un signo [de advertencia] para los que vengan después de ti: pues, ciertamente, mucha gente se muestra indiferente a Nuestros signos." [Yunus:92] Aquí se incluyen tres indicaciones:

1. La forma de muerte del Faraón por ahogamiento.
2. La salvación de su cadáver sacándolo del agua.
3. La preservación de dicho cadáver de manera que la gente pueda verla y examinarla (la momificación).

Y eso es, exactamente, lo que ha demostrado la ciencia moderna. No obstante, esa momia no fue descubierta hasta el año 1898. Es decir, unos 1200 años después de la muerte del Mensajero de Dios, que la paz y las bendiciones de Dios sean con él. El motivo de la muerte de dicho cadáver y la confirmación de que fue por ahogo en el mar, no fue descubierto hasta el año 1981 gracias a aparatos avanzados y pruebas y análisis complicados que llevaron a cabo científicos franceses, encabezados por el Profesor Maurice Bouquaille quien, tan pronto como supo que el Corán de los musulmanes afirma esto, declaró su Islam y escribió su importante libro: "El Corán, la Biblia y la ciencia."

En el Corán, hay aleyas que contienen muchos aspectos de milagros y en más de un campo al mismo tiempo. Por ejemplo, en el capítulo de Ar-Rum (Los Bizantinos) dice Dios, glorificado sea: "Los bizantinos han sido vencidos en la tierra más baja; sin embargo serán ellos los que, después de esta derrota suya, serán victoriosos pasados unos años" (Ar-Rum-3). Esta aleya contiene dos aspectos milagrosos. Primero, está el hecho de que el Sagrado Corán anuncia que los bizantinos se impondrían a los persas después de unos años, y utiliza la palabra "bid'" que significa entre uno y nueve años. Así pues, se produjo otra batalla

entre persas y bizantinos en la cual se triunfaron estos últimos en el año 627 d.C.

El otro aspecto milagroso, es que el pasaje determina una realidad geográfica que no era conocida en aquel entonces, y es que la batalla tuvo lugar en la zona más baja del planeta. La palabra “adna” usada en este pasaje, tiene dos significados en árabe: lo más cercano y lo más bajo. Así pues, por un lado, es la zona más cercana a la Península Arábiga, y por otro, es la zona más baja de la superficie terrestre. Unos 1312 pies (cerca de 400 metros) por debajo del nivel del mar. Es el punto más bajo de tierra firme registrado por los satélites, tal y como viene en la Enciclopedia Británica. Por lo tanto, la realidad histórica atestigua que la batalla tuvo lugar en la zona más baja de la tierra que es la zona del Mar Muerto. Esto es algo que no hubiese podido ser medido sin los aparatos avanzados de medida modernos.

Michael: Creo que esto es suficiente Rashid.

Rajeev: Sí, pero me interesa saber si el Corán habla también de otros campos como, por ejemplo la astronomía, la geofísica o la oceanografía, etc.

Rashid: Claro. Existen en el Corán indicaciones de carácter milagroso acerca de estos campos científicos, además de otros como la cosmología, la embriología, la medicina, la botánica, la zoología, la física, la óptica, así como otros aspectos históricos y numéricos. Y por supuesto, están sus aspectos milagrosos desde el punto de vista retórico y legislativo, etc.

Michael: Son muchos los temas que debemos tratar, pero por desgracia, vamos a echar de menos a nuestro amigo Rajeev. Mañana tenemos que viajar de vuelta a Londres.

Rajeev: No sabéis cómo me entristece oír eso. Me alegro mucho de haberos conocido y me he beneficiado mucho de mis tertulias con vosotros. Podríamos mantenernos en contacto y charlar a través de internet.

Rashid: Una buena idea. Y aquí tenéis otra… ¿Qué os parece si celebramos el habernos conocido, y así quedarnos con un buen recuerdo?

Michael y Rajeev: Estupenda idea.

Tierra firme

Tierra firme

Rashid y Michael montaron a bordo del tren destino a Londres. Después de ponerse el tren en marcha camino de vuelta, le dijo Michael a Rashid:

Has mencionado más de una vez en nuestras tertulias, un punto que yo veo muy importante. Un punto al que quizás no has dedicado la atención que merece. Has dicho varias veces: “El propósito de la creación del ser humano”. Y me acuerdo de que has mencionado una vez, que dicho propósito es la adoración de Dios. Esa es una cuestión que me preocupa y preocupa a muchas personas que conozco. En muchas ocasiones, el ser humano pasa por períodos y situaciones en los que se pregunta: ¿Por qué existo en este mundo? ¿Por qué tanto sufrimiento? ¿Por qué tantas disputas entre los humanos e incluso entre el ser humano y el universo? ¿No te parecen preguntas interesantes e importantes?

Rashid: Por supuesto que sí. Creo que ello se debe a la formación ética y cultural de la persona occidental. La idea de la inevitabilidad del conflicto es uno de los componentes principales sobre los cuales se fundamenta la cultura materialista occidental. Es una cultura que deriva, a su vez, de la civilización griega y de cuyos escombros surgió la cultura occidental contemporánea. En dicha civilización, se da la misma idea fundamental de la inevitabilidad del conflicto: el conflicto entre humanos y dioses, entre el hombre y la naturaleza, entre las fuerzas del bien y las fuerzas del mal, además del vacío espiritual fruto de la tendencia materialista que caracteriza a la civilización occidental contemporánea.

Michael: Hablas como si tuvieses una pócima mágica alternativa que pudieras ofrecer a la humanidad.

Rashid: Para un musulmán de fe fuerte, el panorama no es tan confuso y contradictorio. Cualquier musulmán sabe a través de su Islam de dónde ha venido, hacia dónde va, la verdad de este mundo en el que vive, su finalidad en esta vida, el valor de la misma y su función humana en ella.

Michael: Mi duda sigue en pie. O lo que es peor, se han unido a ella otras muchas preguntas. ¿Qué concepción tiene el Islam para responder a esas preguntas?

Rashid: El musulmán siente que está en concordia y armonía con el universo y sus componentes, que todo cuanto existe tiene en común con la persona devota su sumisión ante Dios, alabado sea, y su glorificación a Él. Tanto si esto se da de forma voluntaria y manifiesta en nuestro mundo humano, o si se da de forma natural y una forma desconocida para nosotros. El Corán reitera más de treinta veces que todo cuanto existe en el universo, glorifica a Dios; usando exactamente esa palabra de glorificación (tasbeeh). Y repite otras muchas veces ese mismo significado sin usar esa misma expresión. Por lo tanto, el musulmán es consciente de de que es miembro de un coro universal que canta las alabanzas de Dios, glorificado sea, al estar en un estado de armonía con todo el universo y sus diferentes componentes; nunca en un estado de discordia y conflicto.

Asimismo, siente una cercanía y simpatía con la naturaleza. La ve como una amiga y no una enemiga. El Corán establece que todo cuanto existe en el universo está al servicio del ser humano; de la especie humana. Es algo que se menciona de esta forma, literalmente, más de veinte veces en el Corán, y se repite otras varias veces con otras formulaciones.

Michael: ¿Y qué es lo que implica eso?

Rashid: Si vemos lo que el ser humano necesita para vivir con tranquilidad de mente y corazón, para cumplir su felicidad y vivir su humanidad, encontramos que ello se concentra en cinco cosas: la rendición, la sumisión, la obediencia, la fidelidad y el sosiego. Esto es algo que se consigue de forma práctica al entrar bajo la sumisión y servidumbre que abarca a todo el universo. También, observamos que esas cinco palabras son el significado del Islam.

Michael: Te ruego que expliques más lo que dices.

Rashid: Uno de los principales frutos de esa concepción de la relación del ser humano con el universo, se refleja sobre quien la adopta, dándole una sensación interna de paz consigo mismo y con todo lo que le rodea. Vive el principio de la unidad, facilitándole pasar de la unidad en sus sentimientos a la unidad en su conducta. Así encuentra un estado de equilibrio en su vida. Un equilibrio que tiene en cuenta todas las dimensiones humanas: espiritual, mental y corporal.

Asimismo el musulmán, sabe que Dios es Quien nos informa de que nos ha creado todo cuanto existe en la tierra: “Él es quien ha creado para vosotros todo cuanto hay en la tierra, y volviéndose hacia el cielo lo conformó en siete cielos; y sólo Él tiene pleno conocimiento de todo.” (Al-Baqara:29) Y dijo: “Y ha puesto a vuestro servicio, [como un favor] procedente de Él, todo cuanto hay en los cielos y en la tierra: ¡ciertamente, en esto hay mensajes para gente que reflexiona!” (Al-Yaziya:13), sabe que Dios no lo ha creado y puesto a nuestro servicio para luego no tener nosotros ninguna relación con ello. Por lo tanto, es preciso clarificar la relación que une al ser humano a aquello que Dios puso a su disposición. Al ser así, es imprescindible que Dios haga descender el conocimiento que gobierne dichas relaciones entre el ser humano y las cosas, ya que Dios, alabado sea, dice: “En verdad, vuestro Sustentador es Dios, que ha creado los cielos y la tierra en seis eras, y está asentado sobre el trono de Su omnipotencia. Cubre el día con la noche, que le sigue rápidamente; con el sol, la luna y las estrellas sujetos a Su mandato: ¡en verdad, Suyos son por entero la creación y el mandato. Bendito sea Dios, el Sustentador de todos los mundos!” (Al-Aaraf:54) y dijo: “¿Piensa, acaso, el hombre que se le dejaría hacer a su antojo?” (Al-Qiyama:36) Es decir, comportarse en este mundo sin normas, ni órdenes y prohibiciones. Así pues, el musulmán comprende la necesidad de buscar y aprender su religión cumpliendo la justicia universal y legal sobre la tierra.

El Islam parte desde esta base, para ofrecer un método global de vida organizando así la relación del musulmán con su Señor, en cuanto a adoraciones y espiritualidad. Al mismo tiempo, organiza su vida, sus interacciones, como son su matrimonio, su divorcio, sus compraventas, etc. Establece sus hábitos, como son las etiquetas de comer, beber, dormir, vestirse, entrar y salir de su hogar, e incluso, su higiene personal. Asimismo, organiza sus relaciones sociales, sus relaciones con su patria y con las demás sociedades. Englobando así, todos los diversos campos principales de la vida como son las leyes, la economía, la política, la cultura, la sociedad, etc. El Islam parte de esto para formar un sistema completo que abarca y organiza todos los aspectos de la vida.

Una religión que, al mismo tiempo que orienta los sentimientos del musulmán, legisla para él leyes y le establece las balanzas de la justicia y la equidad. Le ordena vivir con integridad en la tierra, buscar constantemente el descubrimiento de nuevos horizontes tanto en el universo como en el propio ser humano. Todo ello, parte del marco de la relación con Dios, glorificado sea, y la sumisión para su adoración. Cuando estas conductas comunes de la vida se ligan al método de vida que establece Dios, la vida en sí se convierte en un acto de adoración hacia Dios, alabado sea.

Michael: No obstante, lo que acabas de decir suscita en mí temores ante el riesgo de inclinarse por el fundamentalismo y el extremismo. O sinceramente, el control de la vida por parte de la religión.

Rashid: Es imprescindible saber que todo tiene un orden que organiza sus elementos, dando a cada componente su lugar, su función y su beneficio. Al relacionarse entre sí dichos elementos de forma íntegra, surge el beneficio de ese sistema, se activa y se cumple el propósito general de él. Esto es precisamente lo que Dios, alabado sea, denomina Al Mizan (la Balanza) en el Corán: “Ha elevado los cielos, y ha establecido una balanza [para todas las cosas], para que vosotros [También, Oh hombres,] no excedáis nunca en la balanza: ¡sopesad, pues, con equidad, y no os quedéis cortos en la balanza!” (Ar-Rahman 7-9) La balanza es la justicia, Una justicia en todo. De la misma forma en que el universo sigue en pie gracias a estas medidas y dimensiones, -y sobre

ellos se fundamenta cualquier sistema total o parcial-, también esta religión revelada con la Verdad por parte del Creador de este universo, fue establecida con una balanza, unas medidas y una justicia.

El equilibrio y la no injusticia de unos derechos sobre otros, es una de las características del Islam. Es algo que el Islam establece a través de la justicia, la moderación y la imparcialidad en la conducta del ser humano, tanto consigo mismo como en sus interacciones con los demás.

La moderación del individuo en su concepción de sí mismo y a la hora de juzgarse a sí mismo, es lo que marca su concepción y su juicio hacia los demás. Vemos dicha moderación en la descripción que Dios da de las súplicas de los devotos: “Pero entre ellos hay quienes ruegan: “¡Oh Sustentador nuestro! ¡Danos lo bueno en esta vida y lo bueno en la Otra Vida, y líbranos del castigo del fuego!” (Al-Baqara:201) Y en otros pasajes como: “¡Busca, mejor, [el bien de] la Otra Vida, por medio de lo que Dios te ha dado, sin olvidar, no obstante, tu [justa] parte en esta vida; y haz el bien [a los demás] como Dios ha hecho el bien contigo; y no quieras sembrar la corrupción en la tierra: pues, ciertamente, Dios no ama a los que siembran la corrupción!” (Al-Qasas:77) “Y los que, cuando gastan en los demás no son ni extravagantes ni tacaños sino [recuerdan] que existe siempre un término medio entre esos [dos extremos].” (Al-Furqan:67) “Y no dejes que tu mano quede atada a tu cuello, ni la extiendas hasta el límite [de tu capacidad], para que no te veas censurado [por los tuyos], o en la indigencia.” (Al-Isra’:29)

Michael: También me quita el sueño el hecho de que, el ser humano en muchas ocasiones, sea como un chupasangre hacia sus hermanos humanos. Ha empeorado la moral humana hasta el punto de llegar a convertirse las fuerzas que Dios ha otorgado al ser humano, en una herramienta para causar daño, destrucción y sufrimiento en vez de ser la fuente de su felicidad, seguridad y prosperidad. ¿Cómo ve el Islam este problema?

Rashid: Ese es un castigo que la humanidad se ha buscado para sí misma en esta vida. No tiene otra causa que el hecho de que el ser humano intentó de forma ineficaz tomar las riendas de ordenar un sistema cuya composición y componentes desconoce. Sólo conoce los secretos de dicho sistema humano Aquel que lo ha creado. Él conoce su naturaleza, Él es quien conoce cómo puede funcionar bien y en armonía. Ahora, en cambio, a menos que el ser humano deje de seguir adelante con esta locura y a menos que se comprometa con seguir las reglas que estableció el Creador de este sistema, no podrá enderezar de nuevo todo lo que ha corrompido hasta el momento. Si no lo hace, no tiene remedio la situación de calamidades, sufrimiento, perdición, desesperación, decadencia y destrucción en las que se encuentra encarrilado.

Michael: ¿Quieres decir que no tenemos salvación, a menos que sigamos el Islam? ¿Qué si no lo hace, la humanidad vivirá en sufrimiento?

Rashid: Eso es evidente tanto a nivel individual como a nivel social, tanto en esta vida como en la otra. No hay nada que pueda poner fin a la desviación y la rapacidad del ser humano en esta vida, excepto su sentimiento del deber y la responsabilidad que tiene. Cuando el individuo cree que puede hacer lo que quiera en esta vida, sin que haya nadie que le pida cuentas por ello ni una fuerza por encima de él que pueda castigarlo por lo que hace, entonces no tiene ningún límite para su extravío, su ambición y su codicia. De la misma manera en la que se cumple esto en el caso del individuo, también es verdad en el caso de una familia, una comunidad o los habitantes del mundo entero. Es una prueba para nosotros; una prueba de la aceptación de nuestra servidumbre y sumisión ante nuestro Creador y Señor.

Tú, yo y todos los seres humanos que Dios ha puesto en Su tierra, afrontamos esta prueba. Todos estamos siendo puestos a prueba en nuestras mentes, nuestra integridad, nuestro sentimiento del deber y nuestra fidelidad. Cada uno de nosotros, debe decidir si es realmente fiel o infiel a su verdadero Señor.

En cuanto a mí, yo ya he decidido seguir el camino de la obediencia y la fidelidad, y así quedo fuera de la obediencia hacia cualquiera que se haya salido de la obediencia a Dios. Esa es la verdadera tierra firme.

Michael: El tren ha llegado a su última estación. Vamos a bajar.

Una legislación divina

Una legislación divina

Al verse los tres amigos por internet, tal y como habían acordado, Michael pidió hablar primero. Dijo:

Hoy he leído un libro muy interesante de un experto orientalista. En él habla de muchos temas relacionados con las leyes islámicas. Me gustaría debatirlos contigo.

Rajeev: Ese es un tema realmente importante.

Rashid: Si es posible, dinos cuáles son esos temas, uno a uno, para así poder tratarlos todos.

Michael: Muy bien. Os mencionaré los que más me llamaron la atención. Si Rajeev tiene alguna duda acerca de este tema, no tengo inconveniente en que lo plantee también sin limitarse a lo que sale en ese libro.

Michael: Adelante.

Michael: El libro menciona que la ley islámica fue derivada del derecho romano, y que hay detalles similares entre ambas.

Rashid: Perdonad que os diga que esos planteamientos son antiguos, y hoy en día, casi no hay orientalistas que los mantengan. Yo mismo me encontré con uno de los orientalistas rusos más grandes, especialistas en derecho y en la ley islámica. Se llama Leonid Soukianin y me dijo textualmente: “No hay investigadores occidentales que mantengan hoy en día la idea de que la ley islámica derive del derecho romano. Esos planteamientos se produjeron en el siglo diecinueve. Esa idea estaba difundida entre algunos investigadores. Ahora, el pensamiento occidental en materia legal reconoce sin reservas ni condiciones que la ley islámica es un sistema legal independiente, que no fue influenciado por el derecho romano.”

Eso para empezar. Segundo, la fuente del derecho islámico es totalmente diferente de aquella de otros sistemas legales. Tal y como os mencioné varias veces, el Islam es un sistema integral. En materia de derecho, se basa en el derecho que el Creador tiene sobre sus criaturas de ordenarles mandamientos que cumplan la finalidad de su creación y su derecho de que no salgan de su obediencia, ya que son siervos en Su reino. Y por ello, la fuente del derecho original en el Islam es la revelación que consiste en el Corán y la Sunna profética. Todos reconocemos que el Mensajero del Islam fue una persona analfabeta, que no leía ni escribía, y así, no cabe la posibilidad de que tal persona en tales circunstancias pueda llegar, y mucho menos copiar de otras fuentes, especialmente si dichas fuentes son ajenas y extranjeras.

Esto es lo que dice el orientalista David de Santillana: “Intentamos sin éxito encontrar raíces en las cuales coincidan los dos sistemas legales, oriental y occidental (islámico y romano) tal y como estaba preconcebido. No obstante, el derecho islámico tiene límites bien delimitados y unos principios establecidos que no es posible que se remonten o estén vinculados a nuestras leyes y reglas, ya que se trata de un derecho religioso esencialmente diferente de nuestras ideas.”

En cuanto a algunas similitudes que puede que se den entre los diferentes sistemas legales, se deben a la similitud entre los problemas humanos y la similitud a la hora de encontrar una solución para los mismos. Así pues, puede que se den coincidencias si la base es valorar los beneficios y los perjuicios en entornos parecidos o en cuestiones de la naturaleza humana. Tal y como dice el profeta Muhammad, que la paz y las bendiciones de Dios sean con él: “El que acuse debe aportar las evidencias, y el que lo niegue debe prestar juramento.”

Michael: No obstante, queda la posibilidad de que el derecho islámico haya derivado del derecho judío o eclesiástico ya que son las dos religiones reveladas que precedieron el Islam.

Rashid: Te traeré las palabras de uno de los pensadores occidentales más destacados y expertos en este asunto. Dice el orientalista alemán Joseph Schacht: "La Shari'a islámica es considerada un ejemplo, que tiene su significado especial en el ámbito de lo que puede denominarse "una ley religiosa". Incluso, las dos otras leyes sagradas que son consideradas ejemplo de derechos religiosos y que son las más cercanas al derecho islámico histórica y geográficamente, y que son el derecho judío y eclesiástico, difieren de forma palpable del derecho islámico. Ello se debe a que el derecho islámico es más diverso que los dos ya mencionados. Porque el derecho islámico es el resultado de una visión precisa, desde una perspectiva religiosa de asuntos del derecho que no podían adoptar una sola forma."

Va más allá y plantea justo lo contrario de lo que acabas de decir. Dice: "… En la otra orilla del Mediterráneo, encontramos que el derecho islámico influyó de manera profunda en todas las bifurcaciones del derecho. Existe una influencia del derecho islámico sobre las leyes de otras religiones como el judaísmo y el cristianismo, que abarcó la tolerancia del Islam y que vivieron dentro del Estado Islámico. No hay duda alguna acerca de que ambas fracciones principales de la Iglesia Cristiana Oriental,-los jacobitas y los nestorianos-, no dudaron en tomar de manera libre las bases del derecho islámico. Dicha aportación se produjo en todos aquellos temas que puede uno imaginarse y que entran en la visión del juez musulmán."

Rajeev: Entonces, quizás nos puedas hablar de las diferencias entre el derecho islámico y otros sistemas legales.

Rashid: Es difícil enumeraros las diferencias. Especialmente, dado que no has especificado una ley concreta para así poder comparar. Pero, es posible que te mencione las características del derecho islámico, y de allí, podréis comparar entre ellas y las de otros sistemas legales.

Rajeev: Está bien.

Rashid: Las principales características del derecho islámico radican en que:

1. Es divino, tal y como os he mencionado. Derivan sus artículos de dos fuentes principales que son el Sagrado Corán y la Sunna del Profeta, que la paz sea con él. En cuanto al papel del ser humano, es aquel de derivar las leyes desde esas bases, estipularlas y aplicarlas a la realidad de su vida. Entre los aspectos de su fuente divina está que sus leyes buscan conectar al ser humano con su Creador.

2. Une firmeza y flexibilidad. Su firmeza radica en sus fuentes, sus generalidades y sus aspectos inequívocos que no cambian, ni se transforman, ni experimentan enmiendas. Lo cual lo preserva de disolverse y deshacerse en otros sistemas legales. Su flexibilidad radica en sus ramificaciones, sus parcialidades y sus aspectos interpretables, lo cual le da la aptitud de generar nuevas leyes según vayan produciéndose nuevas realidades y lo capacitan para responder al cambio de los tiempos.

3. La universalidad (tiempo, lugar, ser humano y leyes)

   En el aspecto temporal, es un derecho vigente en todos los tiempos y todas las épocas. En el aspecto espacial, tiene vigencia sin que esté limitado por las fronteras geográficas. En lo humano, sus leyes están dirigidas a todos los seres humanos. Y en cuanto a sus leyes, engloban todos los aspectos de la vida y tratan todas las fases de la vida del ser humano, todos sus asuntos y vive con él todas sus fases: como feto, como niño, como joven, como anciano, y lo dignifica incluso una vez muerto. Gobierna todas las relaciones del ser humano con su Señor, consigo mismo y con los demás.

4. El realismo que se ve en su respeto de la realidad de las personas con las que trata; tanto a la hora de legislar las leyes como a la hora de tratar con ello. Asimismo, tiene en cuenta todos los aspectos del ser humano, tanto corporales, espirituales, mentales, individuales, y sociales. No descuidó la energía de individuos y sociedades a la hora de ser aplicada.

5. La moderación que representa el hecho de que las leyes del derecho islámico siguen los puntos del equilibrio entre todos los aspectos opuestos, cobrando así fuerza y durabilidad. Por ejemplo, el derecho islámico estipula la propiedad personal responsable que está entre la anulación de la propiedad tal y como se da en el sistema comunista y entre su desregularización total, tal y como vemos en el sistema capitalista. Es un derecho que incita a tener valentía, que es el punto medio entre la cobardía y la locura. Ordena gastar dinero en los más necesitados, lo cual es el punto medio entre la avaricia y el despilfarro. Y así con muchos otros asuntos.

6. Reúne la retribución y castigo mundanos y en la otra vida. La Sharia islámica coincide con los demás códigos y sistemas legales en establecer un castigo en esta vida contra quienes rompan sus leyes. Y, mientras la mano de las leyes inventadas no se extiende para castigar al ser humano en la otra vida, el derecho islámico avisa a quienes no lo acatan que tendrán un castigo en la otra vida. Así pues, reúne ambos castigos a la vez.

7. Toma en consideración los beneficios del ser humano y no contradice a la ciencia en los asuntos que tengan que ver con ella.

Michael: Tú siempre intentas con sutileza y destreza dar una buena imagen de tu religión.

Rashid: La cuestión, amigo mío, no es una cuestión de fanatismo hacia mi religión. Qué dices acerca de lo que afirma el gran poeta alemán Goethe: “Las leyes occidentales son deficientes en comparación con las enseñanzas islámicas. Nosotros, los habitantes de Europa, con todas nuestras concepciones, aún no hemos llegado donde llegó Muhammad. Y nadie se adelantará a él.” ¿Acaso Goethe decía eso también porque era musulmán?

Rajeev: El último punto de las propiedades del derecho islámico del que vienes a hablar, necesita ser aclarado.

Rashid: Te daré un ejemplo acerca de la no contradicción entre el derecho islámico y la ciencia. Uno de los temas por los que destacó el derecho islámico, es su insistencia en una forma determinada de sacrificar a los animales comestibles, además de limitar las especies comestibles y establecer otras condiciones para su sacrificio. Aquí sólo hablaré de la manera de sacrificar los animales.

Es una forma que estipula sacrificar al animal vivo cortando su cuello desde la yugular, sin decapitar al animal por completo. Esto mantiene la movilidad de los músculos después del sacrificio y le da al animal la libertad de movimiento. Se trata de algo que ayuda a deshacerse de la mayor cantidad de sangre (desangre total). En cambio, en los métodos de sacrificio no islámicos se mata al animal sin mencionar el nombre de Dios, y mediante métodos erróneos como son la asfixia, las descargas eléctricas o un tiro. Son maneras en las que los animales carecen de la capacidad de mover sus músculos, lo cual hace que la sangre permanezca dentro de sus organismos pasando a ser así un vivero de gérmenes y diferentes bacterias. Cuando se disuelve dicha sangre, da complejos tóxicos para el cuerpo humano. Además, estos métodos hacen que el animal sufra más.

No obstante, dejad que añada una cosa muy curiosa. Se trata de la condición de mencionar el nombre de Dios en el momento del sacrificio. A pesar de que la visión materialista no se interesa por esto, -ya que lo único que le importa es terminar con la vida del animal para convertirlo en alimento-, en el islam en cambio, todo está relacionado con la unicidad de Dios, alabado sea. El derecho está ligado al sistema general de la religión que responde las grandes preguntas (Dios – el universo – el ser humano – el destino). En este caso, el ser humano, en su calidad de criatura creada por el Creador, no tiene derecho a causar daño o terminar con su vida excepto con el permiso del Creador de esta vida, incluso si ello es con el fin de mantener su propia vida. De allí que la mención de Dios al decir “En nombre de Dios” en el momento del sacrificio,

es una declaración de la soberanía de Dios, que ese acto por parte del musulmán no se produce excepto con el permiso de su Creador que le declara lícito tal acción y que el musulmán está en absoluta sumisión a la voluntad de Dios, glorificado sea.

Michael: Admito que conocer el derecho islámico y comprender su esencia y sus secretos necesita un estudio y una comprensión muy profundos.

Las realidades civilizacionales

Las realidades civilizacionales

Rajeev empezó su encuentro con sus dos amigos exponiendo algunas imágenes que había tomado hacía poco. Y les explicó:

Estas fotos las tomé durante mi visita a Turquía por invitación de uno de mis amigos. Los monumentos y el legado civilizacional que vi allí en ese país tan antiguo, me asombraron mucho. Mi amigo me sorprendió con mucha información acerca de las manifestaciones de la civilización islámica en su país y todo lo que vi allí con él me recordó a mi país, la India.

Michael: Sin embargo, yo tengo datos distintos acerca de la civilización islámica. Datos que representan la otra cara de dicha civilización.

Rashid: Creo que primero deberíamos definir el concepto de civilización para luego determinar si realmente nos referimos a la civilización islámica.

Michael: Creo que estamos de acuerdo acerca de ese concepto.

Rashid: Está bien. Definámoslo primero para que, si estamos realmente de acuerdo, podamos seguir adelante.

Michael: La civilización es el resultado de la actividad humana (material e intelectual) mediante el cual una sociedad determinada expresa sus innovaciones y su desarrollo a través de un período dado de tiempo.

Rajeev: Yo añadiría un detalle a las palabras de Michael, que es que la civilización es un sistema social que ayuda al ser humano a aumentar su producción cultural y que la civilización se compone de cuatro elementos: los recursos económicos, los sistemas políticos, las tradiciones morales y el seguimiento de las ciencias y las artes.

La civilización se fundamenta principalmente en la investigación científica y en materia de artes plásticas. En cuanto al lado científico, consiste en las invenciones técnicas y en las ciencias sociales, y el aspecto de las artes plásticas representa las artes de la arquitectura, la escultura y algunas artes que contribuyen en el desarrollo. El arte y la ciencia son dos componentes que se complementan entre sí y que conducen al avance de la civilización.

Rashid: Me gustaría comentar primero las palabras de Michael. Si nos basamos en esa definición que has dado, entonces es necesario que observemos que la civilización es una actividad humana, en primer lugar. Una implicación de esta constatación es que es imprescindible tener en cuenta todas las dimensiones humanas sin descartar ninguna. Si no, la civilización sería defectuosa o, simplemente, no merecería la denominación de civilización en primer lugar. Eso para empezar.

Segundo, puede que las manifestaciones de la civilización cambien de una sociedad humana a otra al haber descrito la civilización como el reflejo de los valores sobre los cuales se funda dicha sociedad. De allí que, cerciorarse de la validez y la concordancia de estos valores con la humanidad del ser humano, además de su armonía con su entorno, es el criterio para determinar la validez de la civilización. Esto es lo que se ve con claridad en las inmensas diferencias que existen entre las diferentes civilizaciones y la catástrofe que vive la humanidad bajo la civilización occidental, especialmente la contemporánea.

Michael: veo que el señor Rashid elude debatir los aspectos oscuros en la civilización islámica que intentábamos tratar.

Rajeev: Quizás esto nos permite pedirle a Rashid determinar las características principales de la civilización islámica y los aspectos que la difieren de las demás civilizaciones.

Rashid: Muy bien. La civilización islámica se basa en la concepción islámica del ser humano, del universo y la vida. Os mencionaré sus principales cualidades. Aunque, permitidme añadir también poner en contraste dichas características con sus opuestos en la civilización occidental contemporánea.

Las características de la civilización islámica se resumen en:

- El hombre, en la concepción islámica sobre la que se funda esta civilización, es creado, está bajo el Señorío de Dios; es Su vicario en esta tierra, el custodio del método de Dios, alabado sea, y es libre de escoger. De allí que tenga el deber de llevar a cabo las acciones virtuosas basas en ese método, y es responsable en esta vida y en la otra de sus comportamientos voluntarios.

  En cambio, la visión occidental moderna hacia el ser humano parte de que es el señor del universo; un ser libre que no está sujeto a ninguna limitación excepto aquella que se marqué él a sí mismo a partir de la premisa de su soberanía en el universo. Sus intereses giran en torno a sus placeres y deleites. Son intereses que comparte con otros animales. La civilización occidental, ve que el ser humano fue creado sin ningún propósito y que no tiene responsabilidades excepto aquellas que él se marca a sí mismo. También, los objetivos del ser humano según la civilización occidental son mundanales, terrenales.

- El universo en la concepción islámica es creado y está bajo la soberanía de Dios, al igual que el propio ser humano, pero está puesto a disposición del ser humano y a su servicio. De allí que, el ser humano que siga el método divino, esté en total armonía con el universo, se complemente con él y sienta paz con él.

  La visión occidental del universo, gira en torno al eje que da por hecho que existe un conflicto entre el ser humano y el universo y descarta la armonía. Por lo tanto, pinta una intensa batalla entre ellos dos.

- La vida en la concepción islámica es propiedad del Creador del ser humano y del universo. Es una estación en su andadura dentro de una vida más grande que la que observamos. Existe una vida mundanal que llega a su fin con la muerte de todos los hombres, y está la otra vida que nos espera después de la muerte. El hombre tiene la obligación de vivir su vida mundanal según aquello que complace a Dios, alabado sea, el Creador del ser humano, el universo y la vida. Es el vivero en el que planta su otra vida; en ésta última recibe su retribución y es juzgado por sus comportamientos en esta vida mundanal.

En cuanto a la civilización occidental, reduce la vida a esta vida terrenal. No cree ni en la otra vida, ni en el juicio ni en la retribución ni en el castigo. De allí que la única oportunidad que tiene el ser humano esté en esta vida, y sólo en ella.

De esto podemos sacar la conclusión de que es imposible que coincidan las concepciones de la civilización occidental y aquellas de la civilización islámica. Son dos polos opuestos.

Michael: Pero, permíteme Rashid que te indique dos observaciones.

Primero, has pasado por alto dos lados muy importantes de la civilización occidental que son las religiones cristiana y judía. Tú dices, por ejemplo, que la visión de la civilización occidental de la vida es que no cree en la vida después de la muerte, en el juicio y la retribución, mientras que eso no es correcto. Ambas religiones creen en la otra vida aunque los detalles que conlleva esa fe son diferentes de una religión a otra.

Segundo, lo que has dicho es un repaso a los fundamentos sobre los que se basa la civilización islámica en comparación con aquellos de la civilización occidental. No hemos tratado, no obstante, las características de la civilización tal y como te pidió nuestro amigo Rajeev.

Rashid: Respecto a tu primera observación, tienes razón. Existen diferencias entre las bases sobre las cuales se fundamenta una civilización y los componentes de la sociedad que dio origen a dicha civilización. Qué duda cabe que existe una influencia judeocristiana en la civilización occidental. Pero no podemos en absoluto decir que la civilización occidental surgió en base a esas dos religiones. Podemos afirmar todo lo contrario sin riesgo a equivocarnos. Es decir, que surgió a base de contradecir la religión en general y el dominio de la Iglesia en particular. Es decir, el racionalismo y la mundanalidad puros. Esto se cristalizó dando el laicismo, que significa la separación entre la religión y la vida. Me imagino que estaréis de acuerdo conmigo en esto.

En lo referente a la segunda observación, también estoy de acuerdo contigo en ella. Aunque añado que de estas bases se derivan las características de la civilización islámica.

- La industria pesada en la civilización islámica, es la industria del ser humano que tiene como fines principales: respetar su composición, satisfacer su humanidad, conseguir su armonía con el universo y llegar a la finalidad de su creación.

- La relación y la mezcla entre religión y vida, por una parte. Y entre la religión, la razón y la ciencia, por otra. Surgiendo así la conducta y la actividad civilizacional en base a este fundamento.

- El equilibrio y la armonía en las fuentes del conocimiento humano. Todas las realidades, sean físicas o metafísicas, están al alcance del ser humano. Puede llegar a ellas mediante sus diferentes facultades que responden a diferentes grados interconectados de percepción. Las facultades instintivas vienen seguidas de las facultades sensoriales, y éstas vienen seguidas de las facultades racionales, que llevan a su vez a las premisas que conducen a la comprensión y la fe en la realidad no palpable que nos llegan a través de la revelación.

- La apertura hacia las demás civilizaciones y culturas, influyendo y dejándose influir. Conlleva una digestión de aquellos cúmulos y resultados de otras naciones y que estén de acuerdo con los fundamentos de la civilización islámica, abriendo así el horizonte también ante las demás culturas para beneficiarse de los frutos y las manifestaciones de la civilización islámica.

Rajeev: Perdona Rashid. Michael dijo que tenía datos acerca del lado menos resplandeciente de la civilización islámica. Con tu permiso, me gustaría oír cuáles son.

Michael: Lo más destacable de esos episodios y aspectos oscuros es que el estado que dio origen a esta civilización, fue establecido a golpe de espada y siempre hizo uso de la violencia y la fuerza.

Rashid: Amigo mío, la espada no puede fundar una civilización. Una de las principales condiciones de la civilización es la estabilidad, cosa que contradice cualquier situación de guerra. Asimismo, cualquier victoria militar no significa necesariamente una victoria en los campos del pensamiento, la cultura y la civilización. Puedes reflexionar acerca de la historia de los tártaros mogoles y otras naciones que tenían un poder militar devastador pero no pudieron fundar una civilización.

No obstante, si te referías a las mentiras que circulan acerca de la expansión del Islam mediante el Yihad, te puedo indicar simplemente el hecho de que el Islam haya llegado y se haya asentado en vastas regiones del mundo sin que ningún ejército musulmán llegase allí. Este es un tema que tendríamos que tratar con más detalle, aunque me gustaría mencionaros lo que dicen algunos pensadores occidentales acerca de esto. Dice el autor estadounidense Lothrop Stoddard, que escribió el libro “El presente del mundo islámico”: “…los árabes no eran en absoluto una nación que amaba el derrame de sangre ni buscaba el saqueo y la destrucción. Más bien eran todo lo contrario. Una nación dotada de nobleza y de excelentes cualidades morales. Siempre anhelaba descubrir nuevas ciencias, admiraba la buena educación y todos los bienes intelectuales que le habían llegado de las civilizaciones anteriores. Y dado que fueron comunes los matrimonios y el mestizaje intelectual entre vencedores y vencidos, esa mezcla entre ambos fue rápida y de ella nació una nueva civilización: la civilización árabe.”

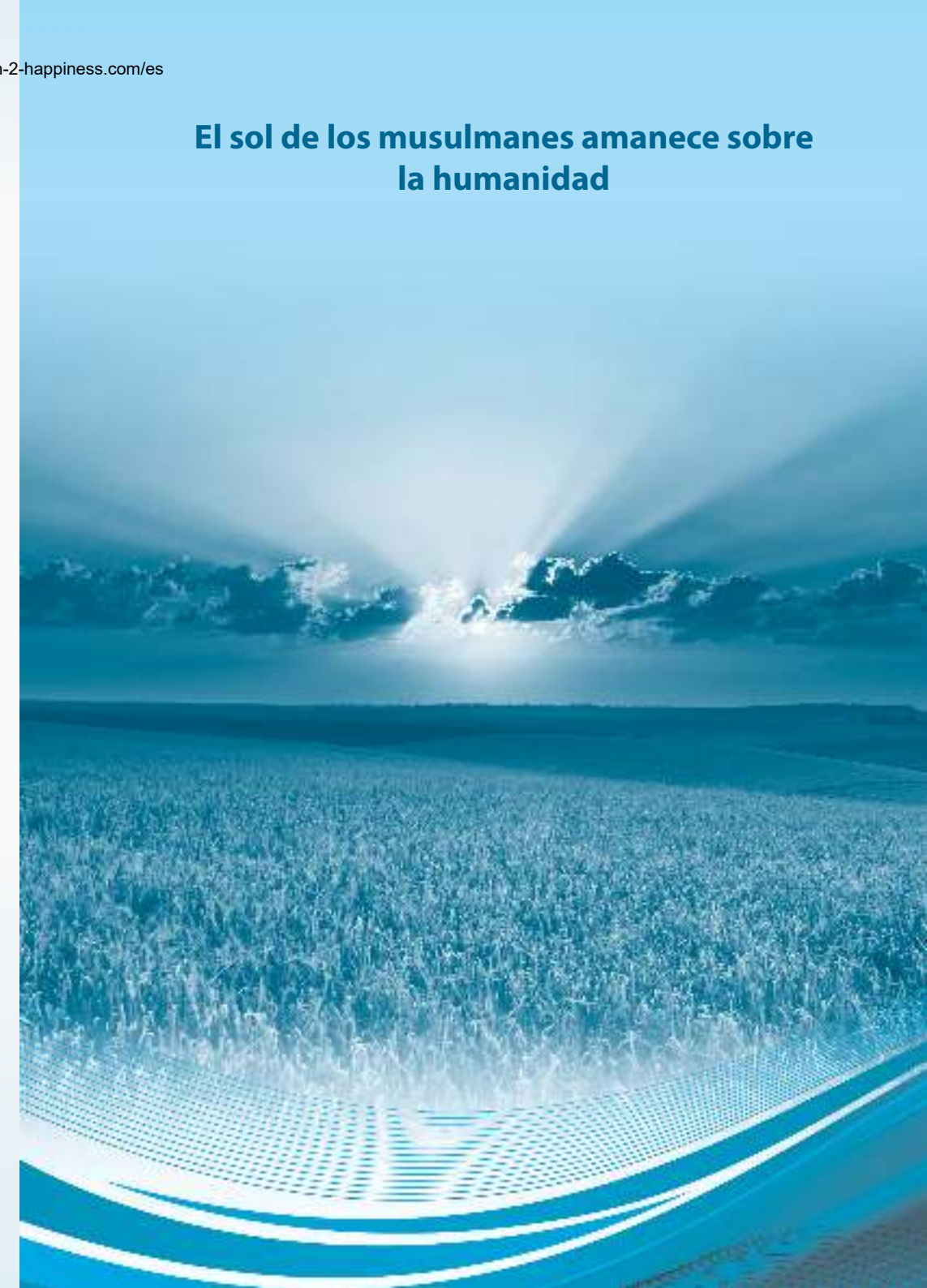
Dice el dirigente militar francés el Conde Henri DiCastri: “Pienso que ver el estado actual de esta religión no deja rastro alguno a las mentiras que dicen algunos de que se expandió gracias al filo de las espadas. Si la religión de Muhammad, que la paz sea con él, se hubiese expandido mediante la violencia y la coacción, se habría parado su avance con el cese de las conquistas musulmanas. No obstante, seguimos viendo cómo el Corán expande sus alas sobre todas las regiones del planeta.”

No encuentro nada más expresivo y real acerca del legado de la civilización islámica en la historia de la humanidad que lo que dijo el historiador francés Gustave Le Bon:

“No existe en la historia ninguna nación que haya tenido una influencia tan destacada como aquella de los árabes. Todas las naciones que tenían una relación con los árabes, adoptaron su civilización, aunque sea durante un período determinado de tiempo.”

Por último, ambos podéis ver cómo la vida humana está amenazada por la destrucción de las cualidades humanas del hombre bajo la civilización actual. Es algo que hace del establecimiento de una sociedad islámica una necesidad y una inevitabilidad natural.

El sol de los musulmanes amanece sobre la humanidad



El sol de los musulmanes amanece sobre la humanidad

Después de saludarse, tanto Rashid como Rajeev notaron las ansias de Michael por empezar él primero la tertulia. Entonces, Rashid bromeó con él diciendo:

Oye Michael… ¿Has preparado tus flechas para este encuentro? Me alejaré un poco de la pantalla para que no me den.

Michael: No, no, tranquilo. Puedes acercarte a la pantalla esta vez sin temor. En realidad, el último diálogo me empujó a llevar a cabo una pequeña investigación cultural intentando averiguar las aportaciones de los musulmanes al desarrollo humano. Y encontré un buen documental de la BBC llamado "1001 invenciones". Se trata de un documental muy breve. A penas dura 13 minutos, pero es muy interesante y explicativo acerca de este tema. Describe cómo la civilización islámica colaboró en el desarrollo de la humanidad. Este documental fue galardonado con más de veinte premios.

Tiene un formato de un cuento corto en el cual un bibliotecario guía a unos jóvenes durante su visita a una biblioteca en su viaje escolar. Durante dicha visita descubren la época llamada "La Edad Oscura". Entonces, el legendario actor Sir. Ben Kingsley entra en el papel de bibliotecario, que luego adaptaría el rol del erudito musulmán Al Yazarí, que presenta a los jóvenes una serie de personajes y científicos musulmanes que vivieron durante esa época. Les hace descubrir la inmensa riqueza científica, las invenciones y descubrimientos que conoció el mundo musulmán en la época que se extendió desde el siglo séptimo hasta el siglo decimoséptimo. Un período histórico interesantísimo que no se le da su debida importancia.

Rashid: ¿Y cuál es la finalidad de la película?

Michael: Intenta explicar que el factor clave y principal que dio origen al Renacimiento en Europa, fue la realidad que conoció el mundo islámico de descubrimientos y logros científicos y culturales que abrieron nuevos e inmensos horizontes de la mano de científicos y inventores pioneros de diferentes religiones. El filme indica que este concepto es una realidad histórica que sigue siendo olvidada en gran medida.

Rajeev: Michael, has aumentado mi interés por conocer los detalles de lo que dices.

Michael: Es un campo muy rico y lleno de detalles interesantes. Entre ellos está que Al Yazarí, uno de los arquitectos, químicos e inventores de la historia, inventó el reloj del elefante, del que ahora se habla como si de una leyenda se tratara. También inventó muchos aparatos que aún se usan en las máquinas que empleamos en nuestra vida cotidiana en cualquier lugar. Los científicos han reproducido réplicas de máquinas antiguas que muestran cómo se pudo usar la energía hidráulica y eólica para crear una revolución en el ámbito de la agricultura. Otro detalle, por ejemplo, es el médico andalusí Al Zahrawi, que descubrió cientos de medicamentos y procedimientos quirúrgicos hace de más de mil años y que sus invenciones siguen salvando hoy en día las vidas de pacientes en diferentes hospitales y quirófanos de todo el mundo. Está también Al Hasan Ibn Al Hayzam, el primero en diseccionar un ojo y descubrir cómo funciona el ojo humano. En la película se ve una réplica gigante de una cámara de fotos que funciona mediante un agujero diminuto y que nos muestra cómo Ibn Al Hayzam puso los fundamentos de la fotografía y la cinematografía.

Rajeev: Has traído una información valiosísima, Michael. Aunque no eres el único que ha investigado este tema. Yo también hice mis deberes y encontré un libro muy interesante de una escritora alemana llamada Zigrid Haneke llamado: "El sol de Allah amanece desde occidente."

Michael: ¿Y qué novedades encontraste en él?

Rajeev: Me llamaron la atención muchas cosas nuevas que no sabía y que ni siquiera me esperaba. ¿Sabíais que muchas de las palabras europeas son en realidad palabras árabes?

Michael: ¿De veras? Me parece extraño.

Rajeev: No bromeo. Por ejemplo, la palabra coffee en inglés, y similares en otros idiomas europeos, derivan de la palabra árabe "qahwa". De allí viene la palabra que indica el lugar dónde se toma el café, cafetería o café. La palabra rice, - arroz en español-, viene de la palabra "aruzz". Lo mismo con la palabra sofá que deriva de la palabra árabe "suffa" que significa un asiento a la sombra que suele estar junto a la mezquita. Existen otras muchas palabras de significado puramente científico que apenas cambiaron su pronunciación en árabe, como es la palabra alcohol.

Este libro me hizo descubrir realidades diversas que desconocía por completo. Realidad que la autora resume al decir: "Europa le debe

mucho a los árabes y a la civilización árabe. La deuda que tiene Europa y los demás continentes con los árabes es grandísima y se supone que Europa debería haber reconocido este favor hace mucho tiempo, pero el fanatismo y las diferencias de creencias cegaron su vista y pusieron un velo ante ella."

Rashid: Ahora eres tú quien ha suscitado mi interés por conocer todas estas realidades que llamaron tu atención y que dices que desconocías antes.

Rajeev: Por ejemplo, no sabía que el primero que notó los errores de Galeno y hizo una crítica acerca de ellos, para luego producir una teoría propiamente suya acerca de la circulación sanguínea no fue ni el científico español Miguel Servet, ni el inglés Harvey, sino un hombre árabe de pura cepa que vivió en el siglo tercero de la era cristiana llamado Ibn Al Nafis. Fue él quien llegó a este importantísimo descubrimiento para la historia de la humanidad y de la medicina, cuatrocientos años antes de Harvey y trescientos antes de Servet. No sabía que el científico árabe y musulmán Ibn Al Hayzam fue el primero en corregir los errores de Euclides y Tolomeo, quienes mantenían la idea equivocada de que es el ojo humano el que emite rayos de luz hacia las cosas que pretende ver. Entonces, vino Ibn Al Hayzam y estableció que esas teorías eran falsas, ya que no existen rayos que parten del ojo para lograr la vista, sino que es la forma de las cosas vistas las que reflejan los rayos a los ojos que pueden verlos gracias a sus lentes. Asimismo, no sabía en absoluto que el científico árabe y musulmán Al-Bayruni fue quien descubrió que la tierra gira alrededor del sol y alrededor de su propio eje y que no es, como se suele decir, Copérnico o ningún otro quienes lo hicieron. Esta orientalista extraordinaria, menciona también el médico musulmán Al-Razi, a quien todos los historiadores consideran uno de los médicos más destacados de todos los tiempos. Sus tratados acerca de la rubeola y la viruela, son el primer trabajo exhaustivo acerca de las enfermedades contagiosas. La autora expresó la capacidad ingeniosa que tenía para la observación y análisis de las diferentes patologías. Sus tratados fueron muy conocidos en Europa, hasta el punto de ser publicados en más de cuarenta ediciones en inglés entre el año 1489 y 1866. También menciona que los árabes en ese período de tiempo que Europa llama la Edad Oscura, conocían la anestesia que se pensaba que había sido descubierta en épocas modernas, mientras que la realidad de la historia da testimonio de que la técnica de usar la esponja anestésica, es una técnica puramente árabe que no se tiene constancia de que haya existido con anterioridad a los árabes. Existen muchos otros detalles y acontecimientos que serían muy difíciles de abarcar en una tertulia así.

Rashid: Lo que acabas de decir silencia las mentiras de algunos que desconocen o niegan las verdades de la historia y que afirman que los árabes y musulmanes no trajeron nada nuevo, especialmente en las ciencias empíricas. Mientras que, en realidad, la humanidad no conoció las ciencias experimentales empíricas excepto a manos de árabes y musulmanes. Permitidme citar lo que dice uno de los eruditos europeos acerca de esto:

Dice el orientalista francés Claude Kahn: "A pesar de que los científicos musulmanes, debido a su tendencia intelectual eran de menor poder de abstracción que los griegos, compensaron esto con su fuerte tendencia hacia la experimentación. Los grandes avances científicos posteriores demostraron la importancia de esta tendencia, puesto que la ciencia que nos dejaron los árabes es una ciencia que practicaron en sus vidas diarias. Por esta razón, se mantuvo con vida y pudo persistir. Al Razi, uno de los científicos más destacados, expresó de manera muy clara la posibilidad de la continuidad del desarrollo científico. Lo cual es una declaración totalmente extraña para la mayoría de los pensadores de la Edad Media." La investigadora italiana Laura Viccia Vaghlieri se pregunta: "¿Acaso no fueron los árabes los primeros en producir los métodos experimentales mucho tiempo antes de que Bacon declara lo necesarios que son? ¿Y la química, la astronomía, la difusión de las ciencias helénicas, la consolidación de la medicina y el descubrimiento de las diferentes leyes de la física? ¿Acaso no son un legado de los árabes?" Y dice el filósofo e historiador estadounidense Will Durant: "Realmente, las ciencias árabes acrecentaron el método científico experimental en la química. Un método que es el baluarte más importante de la razón moderna y su logro más grande." Cuando anunció Roger Bacon este método para Europa, quinientos años después de que fuese articulado por Ibn Hayyan, sólo pudo llegar a ello gracias a la luz que le iluminó el camino y que le llegó desde Al Ándalus. Un albor que no es más que una fracción de la luz de los musulmanes en Oriente."

Todo esto no son más que algunas anécdotas de los diferentes campos de la innovación de la civilización árabe e islámica que fueron ofrecidas a la humanidad.

Michael: Son ciertamente logros innegables. Sin embargo, no podemos olvidar que esta civilización se benefició de otras que la precedieron como la civilización griega.

Rashid: Esta, amigo mío, es la naturaleza del desarrollo científico. Es una cadena continua de logros humanos en general. Es lo que se conoce como los ciclos civilizacionales y es algo que confirma el orientalista francés Aldo Mieli cuando dice: "Esta ciencia árabe constituye un eslabón que enlaza y asegura la continuidad entre las civilizaciones antiguas y el mundo moderno. Si no tratamos esa ciencia árabe y si no la comprendemos, continuaremos encontrando un vacío inexplicable entre las civilizaciones antiguas y nuestra civilización moderna."

Asimismo, el Dr. Toby Huff, profesor en el departamento de historia de la ciencia de la Universidad de Harvard y autor del libro "El alba de la ciencia moderna: el Islam, China y Occidente", ve que la transmisión de los conocimientos científicos y filosóficos que se acumularon y fueron guardados en la civilización árabe islámica para Occidente, fue el resultado de un inmenso esfuerzo de traducción que llevaron a cabo los europeos de la Edad Media y que tuvo un efecto colosal sobre la trayectoria del desarrollo intelectual y cultural de Occidente.

No obstante, dejad que os diga que los logros de la civilización árabe e islámica destacaron por una serie de características que no encontramos en otras civilizaciones. Las más importantes son:

La ciencia islámica nunca se separó de la religión, sino que es precisamente la religión la que sirvió como inspiración para la ciencia y como su principal impulsor.

Las ciencias de los musulmanes no fueron secretos, sino que se aseguraron de difundirlas entre todos los seres humanos de diferentes trasfondos y pertenencias. Las universidades musulmanas estaban abiertas ante los estudiantes europeos que venían desde sus países buscando el conocimiento.

Yo estoy orgulloso de esa civilización.

El ser humano… cuando se encuentra alienado

El ser humano… cuando se encuentra alienado

Rajeev y Rashid llegaron primero a la sala de chat, y mientras esperaban a Michael, empezaron una pequeña tertulia que inició Rajeev diciendo:

Hay un tema que me gustaría hablar contigo y me interesa saber la visión del Islam al respecto. Especialmente porque el problema que mencionaré tiene mucho que ver con la visión del Islam.

Rashid: Claro, cuéntame.

Rajeev: En mi país, India, existe una casta que llamamos "los intocables" y que allí denominados los "Harijan" o "Hijos de Dios". Es un nombre que les dio el histórico líder de la India, Mahatma Ghandi. A pesar de que el gobierno hindú prohibió el sistema de casta y el uso de la palabra "intocables" en 1949, la realidad y los estudios indican, por desgracia, que la marginación que sufren sigue igual, especialmente en las zonas rurales y las pequeñas ciudades de la India.

Rashid: ¿pero cuál es el problema de esta marginación?

Rajeev: No es un simple problema, se trata de una catástrofe. Una catástrofe humana en la que vemos la usurpación de los derechos humanos en su imagen más grotesca.

En ese momento, se unió Michael a la conversación saludando a ambos.

Rashid: Hola Michael, bienvenido. Habíamos empezado Rajeev y yo a hablar hace un momento. Vas a averiguar el tema que tratábamos nada más terminar Rajeev lo que decía. Adelante Rajeev.

Rajeev: Es una marginación que se remonta al sistema de casta que establece la religión hinduista. La casta más alta la ocupan los brahmanes, que creen haber sido creados de la boca del dios Brahma. De ellos salen los eruditos, los sacerdotes y los jueces. Vienen seguidos de los Kshátriyas que fueron creados del brazo de Dios. Son los que deben aprender, ofrecer las ofrendas y llevar las armas para defender a los demás. Luego están los vaishias, que son quienes fueron creados del muslo de Dios y deben dedicarse a la agricultura, el comercio y a obtener dinero para gastarlo sobre los templos. Y debajo de todas las castas están los Shudrás, que fueron creados de los pies de Dios y son los autóctonos de piel oscura, que constituyen la casta de los intocables. Su trabajo se limita a estar al servicio de las tres otras castas nobles y dedicarse a los oficios más sucios e intocables.

Rashid: Entiendo lo que quieres decir.

Rajeev: No, perdona, aún no lo entiendes por completo.

Michael: ¿Existe algo peor que eso? ¿Y sigue vigente esta división que mencionaste?

Rajeev: Sí, tal y como le dije a Rashid, el trato de los intocables según esta división sigue en pie especialmente en las zonas rurales. Allí se dan prácticas que son inimaginables que se produzcan con seres humanos y que sí se cometen contra esta casta. Las Leyes de Manu, una referencia hindú que fue escrita en el siglo tercero antes de Cristo, se basan en la humillación de la casta de los Shudrás y los intocables marginados. Entre estas leyes está que cualquier persona que enseñe a un Shudrá la religión hindú será castigada en la otra vida junto a ese Shudrá. Está que los intocables deben vivir fuera del pueblo y no usar utensilios y recipientes excepto aquellos que estén rotos. No tienen el derecho a la propiedad excepto de perros y asnos. No pueden vestir excepto las mortajas que llevan los cadáveres. Deben andar siempre descalzos. Las joyas de sus mujeres deben estar fabricadas de hierro. Todos sus matrimonios deben estar entre ellos. Y añaden dichas leyes, que aún siguen vigentes en la sociedad hinduista, que si un Shudrá habla de cuestiones religiosas será castigado vertiendo aceite ardiente sobre su

boca. Y lo que es peor; en los pueblos y las zonas rurales, se les sigue prohibiendo a los intocables salir de sus casas antes de las nueve de la mañana y después de las tres de la tarde, ya que sus sombras son más largas durante esas horas y los brahmanes temen ser tocados y ensuciados por las sombras de los intocables. Y un brahmán no puede comer o beber a menos que se lave el cuerpo de la impureza de la sombra del intocable.

Michael: Increíble. ¿Eso ocurre en nuestros días? ¿Y cuál es el porcentaje de los intocables dentro de la sociedad hindú?

Rajeev: Los intocables representan el 45% del total de la población de la India. Es decir, un 80% de los hindúes. Mientras que las tres otras castas constituyen el 11% de los hindúes.

Rashid: Pero has dicho que el gobierno hindú ha prohibido desde finales de los años 40 del siglo pasado el uso de esa descripción de intocables. Y por supuesto, esas prácticas también quedaron prohibidas. Me imagino que ello tuvo que llegar mediante una ley oficial.

Rajeev: Correcto. No obstante, el problema radica en el complejo de la raza pura, la raza impura y en la distinción entre los seres humanos en base a eso. Es uno de los principales fundamentos de la religión hindú que considera a los no hindúes y a todos los que no pertenecen a las tres castas más elevadas hombres impuros y sucios.

Rashid: Es un sistema que se basa en la injusticia, en la humillación de la humanidad del hombre y en la distinción racial acerca de la cual el ser humano no tiene nada que hacer. No obstante, ¿cuál es la relación entre lo que has dicho y lo que mencionaste acerca de que el problema tiene mucho que ver con la visión del Islam?

Rajeev: Su relación es que la mayoría de los intocables, especialmente antes de la ley de prohibición que mencioné, entran al Islam y no a otras religiones. A pesar de haber vivido bajo una ocupación británica cuya religión es el cristianismo y a pesar de haber muchas misiones de evangelización cristianas.

Rashid: Quizás eso se deba al respeto humano que encuentran en el Islam. Quienes conocen la realidad del Islam, los derechos humanos en él, la equiparación entre mayores y menores, ricos y pobres y las libertades que otorga al ser humano, es inevitable que se vean atraídos por esa religión y acaben entrando en ella. Yo me imagino que palparon todo esto a través de su convivencia con los musulmanes.

Michael: ¿Quieres hacernos entender que el Islam respeta las libertades y los derechos humanos? Los derechos humanos no fueron conocidos a través de las religiones, sino que fueron establecidos gracias a los filósofos y pensadores occidentales. Fueron algo que los pueblos obtuvieron mediante una larga lucha contra la injusticia, la usurpación de sus derechos y la confiscación de sus libertades. Estos derechos no se encuentran en el islam. ¿Dónde está la libertad de conciencia en el Islam? ¿Dónde está la libertad de expresión? ¿Dónde están los derechos de la mujer? No dejes que tu fe fuerte en tu religión te lleve a intentar ocultar la verdad.

Rashid: Querido amigo… has abierto un abierto un tremendo frente de disputa intelectual. Para empezar, veo que hablas con un tono de quien cree en sí mismo y da por hecho que es el vencedor. Como si Occidente haya llegado a un estado ejemplar en materia de derechos humanos. Si realmente es así, si Occidente vive un estado ejemplar de derechos humanos, ¿cómo explicas el hecho de que haya sido encarcelado más de un pensador, autor e historiador por el mero acto de “expresar su opinión” y poner en entredicho el “Holocausto” nazi contra los judíos, sea negando su existencia o reduciendo las cifras de víctimas? ¿Acaso eso no es un confiscación del derecho a la investigación y la búsqueda de la información exacta? ¿No es un hurto contra la libertad de pensamiento, la libertad de expresión y la libertad de opinión? ¿Puede alguien fundar un partido republicano en la Gran Bretaña de la Reina o un partido nazi en Alemania? O incluso ¿puedo yo, por ejemplo, un musulmán en Gran Bretaña, casarme de forma oficial con una segunda mujer a pesar de que mi religión me lo permita? ¿No crees que las autoridades intervendrían para confiscar esos derechos y limitar mis libertades?

Michael: Estas libertades y esos derechos entran en conflicto con los derechos humanos. Estamos hablando de derechos que fueron establecidos, organizados y articulados en forma de leyes y reglas que todos debemos respetar. Poner en entredicho el Holocausto conlleva un antisemitismo, cosa que es una manifestación de racismo y una exaltación del odio. Asimismo, es contraria a la "hermandad" y la "igualdad", dos fundamentos y principios sagrados que no podemos abandonar incluso si ello conlleva limitar otras libertades. Lo mismo es aplicable en la prohibición de la fundación de esos partidos que has mencionado en esos países. En cuanto al tema del casamiento, de nuevo, no se incluye bajo la libertad de culto, ya que sale del círculo de los sentimientos y la conciencia personal e infringe la ley, el pacto social y el sistema que han acordado la mayoría de los miembros de la sociedad en la que vives. Asimismo, conlleva una transgresión contra los derechos de otras personas (la mujer, incluso si cuentas con su visto bueno). Sin embargo, al mismo tiempo, tienes la libertad de mantener relaciones con otras mujeres fuera del marco conyugal, si ellas te dan su consentimiento.

Rashid: Muy bien. Entonces, lo que yo considero una injusticia y una limitación de mi derecho y mi libertad, tú lo consideras un control y una organización que no contiene ningún tipo de injusticia. Eso es precisamente lo que hacen los brahmanes hindúes que ha mencionado nuestro amigo Rajeev y ha descrito sus prácticas que suscitaron repugnancia en todos nosotros. ¿Crees que consideran sus actos una transgresión sobre los derechos de los demás? Por supuesto que no.

Rajeev: Es como si indicaras con tus palabras que tienen razón al llevar a cabo sus prácticas y su asquerosa distinción racista.

Rashid: En absoluto. Lo que quiero aclarar es que no podemos separar los derechos y libertades ni del sistema ético del que proceden, ni del marco legal general que los regula y los organiza. Si queremos revisar realmente estos derechos y libertades, debemos analizar primero los principios y valores sobre los cuales se fundamentan y no sólo su puesta en práctica por quienes los promulgan.

Si nos ponemos de acuerdo acerca de esto, encontraremos una diferencia esencial entre la teoría islámica y la teoría occidental. Una diferencia que se refleja inevitablemente sobre los campos de derechos y libertades humanas. Dicha diferencia, se remonta fundamentalmente a la diferencia a la hora de ver la equidad del ser humano, la verdad de los derechos y el significado de la libertad. Todo ello dentro de la visión global que se tiene del universo y la vida. Eso es precisamente lo que le ocurre a Michael cuando extrapola los conceptos de "religión", "hermandad" e "igualdad" al campo de las libertades y derechos según la visión y la concepción intelectual occidental, haciendo así de esos conceptos, unos fundamentos sagrados. Mientras, en el Islam, los conceptos son distintos.

Y si hablamos del principio de los derechos humanos en el Islam, encontramos que son necesidades cuyo cumplimiento es obligatorio para toda la sociedad a partir de la base de la religión. El Islam puso un marco para los derechos. Un marco constituido por los conceptos fundamentales de ética general, la compasión y la buena conducta. Todo ello, además de un sistema legal. Y lo que es más, los derechos en el Islam no se limitan a los seres humanos, sino que van más allá y engloban a los animales.

Michael: No me imaginaba que los animales tuviesen derechos en tu religión.

Rashid: El Islam prohíbe causar daño a los animales mientras ellos no constituyan un daño real o potencial al ser humano. Prohibió matarlos por diversión o para el ocio, tal y como ocurre cuando se usa a los animales como diana de tiro o para las peleas de animales. Ordenó que el sacrificio sea sólo para fines alimentarios y que, al llevarlo a cabo, el musulmán debe hacerlo invocando el permiso que le da su Creador, en Su nombre y mediante el método que Él nos enseña. Todo ello, siguiendo unos principios éticos que respetan el sentimiento del animal sacrificado. Esto es algo que no encontramos incluso cuando algunos seres humanos se desvían del camino divino y matan a sus hermanos humanos. Por ejemplo, uno no debe afilar el cuchillo en frente del animal, no debe sacrificar un animal en frente de otro… ¿Piensas

que una religión que da tales derechos a los animales no respetará los derechos del ser humano?

Rajeev: Creo que necesito indagar más el tema para averiguar sus pormenores. Así que lo dejamos para nuestro próximo encuentro.

Los derechos humanos en el Islam

Los derechos humanos en el Islam

Cuando Rashid abrió su ordenador portátil y entró a la sala de chat, encontró un mensaje de parte de Michael en el cual decía: “Prepárate bien para nuestro próximo encuentro… hay temas importantes que debemos debatir: el trato con los demás, la represión, la libertad de pensamiento… ¡Hasta la vista!”

Rashid encontró a sus dos amigos dentro de la sala. Los saludó y dijo:

Las cuestiones relacionadas con los derechos humanos son numerosas y no se limitan a lo que has mencionado, Michael. Esto me lleva a establecer un marco general a través del cual podemos entender estas cuestiones, por muy diversas y distantes que sean.

Michael: También no hay inconveniente en dar algunos ejemplos como los que te dejé en mi mensaje. Lo digo para que nuestro discurso sea algo científico que se puede llevar a la práctica.

Rashid: Por supuesto, no hay ningún inconveniente.

Rajeev: En nuestro último encuentro, mencionaste una base desde la cual podemos partir y es que, si queremos revisar de verdad estos derechos y libertades, tenemos que inspeccionar los valores y principios que les dieron lugar y sobre los cuales se fundamentan, y no sólo su puesta en práctica y las prácticas de quienes los establecieron.

Rashid: Correcto… El concepto de libertades o derechos humanos, cobra un cierto matiz dependiendo del trasfondo intelectual del que surgen dichos derechos. También está dentro del sistema ético general de la sociedad en la que ven la luz. Aquí me gustaría preguntar a Michael: ¿Nos podrías aclarar el trasfondo intelectual y el sistema ético y moral occidentales sobre los cuales se fundamentan los derechos humanos según su concepción occidental?

Michael: Podemos decir que los rasgos del marco intelectual y el espacio ético del cual surgieron las libertades y los derechos en Occidente, se pueden resumir en lo siguiente:

1. La Razón abstracta es la referencia de estos derechos y libertades. Incluso si dicha razón toma algunos valores religiosos, tal y como es el caso del liberalismo protestante, la Razón abstracta se mantiene como juez por encima de estos valores, rechazándolos o aceptándolos.
2. El laicismo (o separación de la religión de la vida y el Estado) es la metodología que organiza dichos derechos y libertades.
3. La libertad y la igualdad son los dos valores sociales supremos a los que debe someterse y que organizan los demás valores de la sociedad. Son los fundamentos y los principios sagrados que no se pueden tocar.
4. Exaltar el valor y los intereses del individuo sin descuidar el papel y los intereses de la sociedad, que a su vez traigan felicidad y mejoras a la vida del individuo.

Rashid: Una exposición clara y concisa. Te lo agradezco. Entonces, ha quedado claro que la referencia de Occidente, después de divorciarse de la Iglesia en los diferentes campos de la vida, se ha desplazado hacia la Razón además del sentido pragmático. De esa referencia y de ese trasfondo surgieron los derechos y las libertades. También ha quedado evidente que la metodología sobre la cual se fundamentan dichos derechos y libertades, es totalmente laica.

Podemos decir también que la libertad y la igualdad ocupan la cima de la pirámide ética que ha acordado Occidente para edificar esta referencia. Así pues, lograr y establecer estos dos valores, según la concepción aceptada en Occidente, tiene un carácter divino absolutista ante el que deben someterse o acatar y alrededor del cual deben organizarse los demás valores de la sociedad. De allí que la libertad y la igualdad, se hayan convertido en la cabeza de los fundamentos sagrados que se consideran intocables. Lo cual quiere decir que, es posible sacrificar los demás valores y derechos para preservar esos dos valores.

Eso es algo totalmente diferente del trasfondo y el sistema islámico que contiene y usa los mismos términos y vocablos.

Rajeev: Para poder comparar entre ambos, explícanos el marco intelectual y el espacio ético en el que orbitan los derechos humanos en el Islam.

Rashid: En el Islam y en la “sociedad islámica” existe un sistema totalmente distinto:

1. En oposición a la “Razón abstracta” y “el sentido pragmático”, encontramos en el Islam que la Revelación es la referencia capital para los valores y principios desde los cuales surgen los fundamentos y las nociones sagradas. Sin que ello conlleve descuidar la importancia de la referencia de los conocimientos, la Razón y la praxis en sus diferentes terrenos.
2. En oposición al laicismo, encontramos en el Islam que la Shari’a

y el sistema de religión que se conjuga con lo mundano, son la metodología sobre la cual se fundamenta la sociedad.

3. En oposición a la libertad y la igualdad, encontramos en el Islam que la servidumbre a Dios y la justicia entre los humanos. -y la justicia no es necesariamente una igualdad tal y como la entienden algunos-, se posicionan en la cúspide de la pirámide de valores en la sociedad islámica. El cumplimiento de esos dos valores y considerarlos intocables, priman de manera absoluta y deben de subordinarse a ellos, deben ser respetados y acatados por todos los demás valores de la sociedad, incluidos los derechos y las libertades.
4. En oposición al individualismo, encontramos en el Islam la responsabilidad recíproca entre el individuo y la sociedad y la armonía que existe entre ambos en ausencia de la injusticia y la transgresión de cualquiera de los dos sobre el otro.

Rajeev: Podríamos intentar aplicar ambas concepciones a algunos derechos diversos, para que así se aclare la imagen.

Michael: Claro, podemos determinar el tema de la libertad de conciencia y culto para comparar entre la visión islámica y la occidental, en base a sus respectivos sistemas éticos de los que surgen los derechos humanos en cada uno de dichos contextos.

Rashid: La libertad de conciencia o la libertad de culto, es un campo realmente fértil para trazar estas comparaciones. El tema se debe a la diferencia entre el concepto de religión y su relación con la pirámide ética de ambos sistemas.

En Occidente, cualquier persona puede adoptar cualquier religión, ser atea o cambiar de religión. Porque ello entra dentro del marco del derecho a la libertad de conciencia; un derecho personal de cada individuo en el que nadie puede intervenir.

No obstante, al mismo tiempo, vemos que el musulmán en Occidente, si damos por hecho que tiene permitido creer en lo que quiera, no tiene el derecho a practicar aquello en lo que cree con esa misma libertad. Es decir, Occidente confisca el derecho del musulmán a vivir su vida acorde a su religión. Le impiden en más de un país, por ejemplo, llevar a cabo sus sacrificios religiosos. Le prohíben la poligamia si desea practicarla. En algunos países prohíben a la mujer musulmana llevar la vestimenta que cree que su religión le indica llevar. Estas son cuestiones que el musulmán considera parte de su religión. ¿Cómo puedes explicar esto?

Michael: Eso se debe a que esas prácticas abandonan el marco de la conciencia personal de cada uno. Ya no pertenecen a su derecho a la libertad de conciencia. Constituyen una infracción contra la ley, el pacto social y el sistema que ha sido convenido por la mayoría de miembros de dichas sociedades. Un convenio que indica separar la religión de los asuntos de la vida.

No obstante, al mismo tiempo, estate tranquilo porque el musulmán puede mantener relaciones legalmente con otras mujeres fuera del matrimonio, mientras cuente con su consentimiento y no sea en su lecho conyugal.

Rashid: Sin embargo, esas prácticas que se le permiten legalmente, son contrarias a su religión en la que cree y a la que pertenece.

Por supuesto, yo entiendo que vosotros no consideráis tales limitaciones un menosprecio a los derechos y libertades, porque no veis una contradicción entre dichas prácticas y la religión. Más bien, consideráis esta confiscación y esta constricción un modo de salvaguardar y regular vuestros logros civiles que ahora se han convertido en fundamentos sagrados.

Todo ello se debe a que vuestra visión de la “creencia” y la “religión” se amoldan a la visión laica occidental de la religión a la que separa de la vida mundana. La religión, según este sistema, no tiene relación alguna con el sistema social. Es un sentimiento o una conciencia que el individuo guarda dentro de sí. Y por lo tanto, debe ser algo totalmente aislado de las prácticas mundanas de la vida, tal y como explicaste.

Rajeev: Ahora estoy empezando a entender el punto de vista islámico.

Rashid: Según la visión islámica, la libertad de culto está garantizada dentro del marco superior de esta sociedad que es la servidumbre y la adoración hacia Dios. Por lo tanto, la sociedad islámica acepta que pertenezca a ella cualquiera que declare aceptar la autoridad divina de forma general. Y no acepta a quienes anuncian su rebeldía y su negación de dicha autoridad. De allí que la sociedad islámica haya tenido una gran diversidad religiosa. Cuando personas que pertenecían al judaísmo o al cristianismo aceptaron pertenecer a él, les otorgó la libertad de organizar sus cuestiones personales, mientras que no dio cabida a otras religiones paganas o al ateísmo ya que consideraba al judaísmo y al cristianismo dos religiones de fuentes reveladas que, por lo general, declaran su pertenencia a la servidumbre y la adoración a Dios.

No obstante, la falsificación y la tergiversación que el islam considera que han sufrido ambas religiones, y que hacen que le lleva a un conflicto

con la verdad de la servidumbre a Dios, hacen que el círculo de la libertad de expresión sea menos amplio que aquel de la libertad de culto. Así pues, no tienen derecho a invitar y evangelizar sus religiones, ni manifestar las prácticas religiosas que simbolicen esas desviaciones fuera del círculo de quienes adopten dichas creencias y dichas prácticas. Ello se debe a que, una vez la libertad de expresión sale de este círculo infringe el sistema social y atenta contra el fundamento principal y sagrado primordial en la cima de la pirámide social.

Michael: ¿Y qué hay de la prohibición que el Islam impone a sus adeptos de adoptar otra religión?

Rashid: Esa es una cuestión que va en concordancia con lo que dije. El asunto del apóstata que abandona el Islam responde a la visión que cobra la libertad de conciencia según la concepción islámica. Mientras que el Islam no impone penas a quienes no han llegado a entrar en él y no obliga a nadie a aceptarlo y adoptarlo como religión: “No cabe coacción en asuntos de fe.” (Al Baqara:265) “Y di: “La verdad [ha venido ahora] de vuestro Sustentador: así pues, quien quiera, que crea, y quien quiera, que la rechace.”” (Al Kahf:29) “¡Para vosotros vuestra ley moral, y para mí la mía!” (Al Kafirun:6)

Y podemos entender la postura del Islam ante la apostasía si tenemos en cuenta que ese cambio es considerado un apuñalamiento al valor supremo y al fundamento sobre el cual se asienta la sociedad. En otras palabras, es considerado una declaración que pone en entredicho la veracidad de la religión o, incluso, afirma que el hombre no tiene necesidad de ella. Eso es algo inaceptable en una sociedad que deriva su legitimidad y sus referencias de la veracidad de esta religión y de la necesidad que la humanidad tiene hacia ella.

Eso es comparable precisamente a una persona que saliese en Occidente, basándose en las libertades personales, pidiendo derribar y hacer caer el fundamento sagrado de la libertad. La reacción instantánea y automática de los partidarios de la libertad, sería alzar su lema conocido: “No hay libertad para los enemigos de la libertad”. Tal situación se debería a que la persona que plantea tales exigencias, emplearía la propia libertad para matar la libertad. Es decir, para derrumbar el valor supremo y el fundamento sobre el cual se fundamenta la sociedad.

Michael: Rashid, te agradezco que hayas aclarado estas cosas. Me alegro de tener estas tertulias y ojalá sigan.

Un momento, por favor

Un momento, por favor

Michael: Llevamos aquí diez minutos y Rashid aún no da señales de vida.

Rajeev: Así es, esto afecta a otros compromisos que tenemos…

Después de poco entró Rashid a la sala de chat y dirigió su saludo a ambos. Entonces, dijo:

Perdonad la demora. Me entretuve con algunas tareas que tenía que llevar a cabo y que no podía posponer.

Michael: Querido Rashid, esa es una característica comúnmente conocida acerca de los pueblos árabes y musulmanes. Para vosotros, el tiempo no tiene valor. Perdóname si mi sinceridad es hiriente.

Rashid: Gran parte de lo que acabas de decir es correcto. En realidad, hemos cometido un gran fallo y dado una imagen equivocada a los demás sobre nosotros. No obstante, te corrijo tu error al relacionar estas conductas inexcusables con el Islam.

Michael: Si no se deben al Islam, ¿a qué se deben entonces? Lo que observo es que la mayoría de las personas impuntuales son conciudadanos vuestros.

Rashid: Existen dos diferencias cruciales entre nuestros pueblos y los vuestros: la cultura y el entorno. El verdadero culpable de estas conductas es en realidad el entorno y no el Islam.

Rajeev: ¿Cómo? Se supone que el Islam es un afluente importantísimo de vuestra cultura.

Rashid: Sí, así es. Pero, en realidad, muchos musulmanes contemporáneos no respetan los preceptos de su religión, sea por ignorar dichas enseñanzas, sea por dejadez. Y cuando la influencia de la religión y la creencia no son lo suficientemente importantes sobre la persona, entonces ésta se somete a la influencia del entorno que la rodea.

Michael: ¿Y cuál es el efecto del entorno en el tema del que hablamos?

Rashid: Te explico: vosotros, por ejemplo, en vuestros países, vivís desde hace mucho tiempo en un ambiente tremendamente frío. Las reglas de supervivencia os impusieron tener en cuenta el clima, aprovisionaros para el invierno, recoger leña preparándoos para afrontar su frío, etc. Y por lo tanto, vuestro propio entorno os hizo indispensable pensar y organizar una conducta y un estilo de vida que se caracteriza por la exactitud, la precaución y la consideración del factor tiempo.

Nuestros países en cambio, se encuentran en regiones de clima moderado o caluroso. Un clima que nos acompaña casi todas las estaciones del año y que nos proporciona cosechas abundantes y recursos disponibles a lo largo del año. Por lo tanto, se expandió el principio del mínimo esfuerzo: la mínima previsión y organización son suficientes para la continuidad de la vida. Esta realidad afectó el comportamiento de los habitantes de dichas regiones y tendieron hacia la dejadez o incluso, la holgazanería y pereza a las que ayuda el clima caluroso. No perciben que la falta de puntualidad y la consideración del factor temporal afecten a su supervivencia.

Rajeev: Es indudable que el entorno tiene un efecto muy fuerte sobre el ser humano. Combatir sus efectos requiere un factor incluso más influyente. ¿Acaso el Islam no pudo cambiar estos efectos negativos de estos entornos por falta de interés por estas cuestiones? ¿O es que simplemente no pudo?

Rashid: Respecto a su incapacidad, eso responde a muchos factores que serían difíciles de tratar ahora. Pero, generalmente hablando, podemos decir que el Islam pudo organizar las sociedades que lo adoptaron como referencia, al mismo tiempo que organizó las vidas de

quienes lo observaron en cualquier contexto temporal. Existen ejemplos esclarecedores en este campo.

Michael: Menciónanos algunos de esos ejemplos.

Rashid: Son muchos. Entre ellos están:

Que Amara Ibn Juzaima Ibn Zabit relata que escuchó al califa Omar Ibn Al Jattab decir a su padre Juzaima: "¿Qué te detiene de plantar tus tierras?" Entonces, le contestó mi padre diciendo: "Soy un anciano y puede que muera mañana mismo." Omar le contestó: "Insisto en que las plantes." Amara dijo: "Y vi a Omar Ibn Al Jattab plantarlas con sus propias manos junto a mi padre." Asimismo, dice el noble compañero del Profeta, Abdullah Ibn Masud: "Ciertamente, desprecio ver a un hombre sin hacer nada, sin ocuparse ni de sus quehaceres mundanos ni de sus asuntos trascendentes." Dice Abdurrahman Ibn Imam Abu Hatim Al Razi contando cómo era su padre: "En ocasiones comía, caminaba o entraba a hacer sus necesidades mientras yo le leía un libro. Y siempre que entraba a casa para buscar algo, estaba yo leyéndole algo."

Rajeev: No obstante, ¿acaso el Islam dejó bien fundada la importancia del tiempo en sus enseñanzas para que así quede como referencia para quienes lo adopten en cualquier época?

Rashid: Sí, el Islam eleva el valor del tiempo y establece su importancia en el Corán y la Sunna. Quien lea el Corán, la guía del Profeta del Islam y las vidas de sus compañeros y quienes los siguieron, no constatará excepto una exaltación del tiempo y un respeto a los compromisos en cualquier situación. Un aspecto de ello es que Dios, alabado sea, juró por el tiempo en Su libro en más de una ocasión: "¡Juro por el alba y las diez noches!" (Al Fayr: 1-2), dice también: "¡Juro por la noche cuando cubre [la tierra de oscuridad], y el día cuando resplandece!" (Al Layl: 1-2) "¡Juro por la fugacidad del tiempo!" (Al Asr: 1) e indica que uno de sus signos es la creación del sol y la luna, para que así sepamos el paso de los años y calculemos el transcurso del tiempo.

Esto se ve reflejado en la mayoría de los actos de adoración. Todas las adoraciones están ligadas al concepto de temporalidad en todos sus aspectos. El tiempo que determina el inicio y el final de cada adoración, es una condición para la validez y la aceptación de la misma. De ahí que el Islam haga hincapié en esta dimensión tan importante que es el respeto del tiempo y el compromiso con él como condición para la aceptación de las diferentes adoraciones. Por ejemplo, Dios, alabado sea, dice: "Ciertamente, la oración es en verdad un deber sagrado para los creyentes ligado a tiempos concretos [del día]." (An-Nisa':103) La oración, que es el pilar de la religión, tiene tiempos determinados y señales claras. Lo mismo es cierto en el caso del resto de los pilares del Islam: el ayuno tiene un tiempo anual durante el cual el musulmán se rige de forma precisa y exhaustiva por determinados momentos. También el azaque, que es una práctica económica y social, se rige por unas citas precisas y unas medidas exactas. Lo mismo es aplicable al hayy (el peregrinaje).

El tiempo tiene en la Sunna del profeta, la paz sea con él, muchas pruebas que indican que recibe en ella la misma importancia que recibe en el Sagrado Corán. El Mensajero de Dios insistió en respetar nuestras citas lo cual es algo que entra en su dicho: "Los musulmanes deben cumplir sus condiciones." Al determinar una cita para una reunión o un encuentro con un amigo, en realidad, cada uno de los citados se está autoimponiendo unas condiciones que debe cumplir y respetar. Si no es puntual, habrá roto esas condiciones que se puso a sí mismo. El Mensajero, la paz sea con él, determinó que no cumplir una promesa es un atributo de los hipócritas y dijo: "Tres son las señales del hipócrita: cuando habla, miente; cuando promete, no cumple; y cuando es encomendado con algo, traiciona." Este individuo que tarda o simplemente no acude a su cita, por dejadez o para despreciar a los demás, en realidad rompe su promesa.

Michal: Pero el interés por el valor del tiempo es un principio que tienen en común todas las culturas y civilizaciones. ¿Acaso el Islam ha añadido algo nuevo a dicho valor?

Rashid: El Islam aportó tres dimensiones principales al valor de la buena inversión y la organización del tiempo. Primero su alcance, ya que el tiempo es lo más valioso que posee el ser humano. El tiempo es su vida. Es algo que no puede no adelantar, ni retrasar, ni aumentar. Si no puede tener ninguna esperanza de recuperarlo una vez lo haya perdido. Por ello, el Islam incita a saber invertir al máximo el tiempo. Es decir, hasta el fin de la vida del ser humano. Además, lo ligó a su otra vida, a su resurrección y su Juicio en el Día de la Resurrección. Asimismo, el Islam enseña aprovechar el tiempo todo lo posible incluso durante tiempos de dificultad. Dijo el Mensajero de Dios, que la paz y las bendiciones de Dios sean con él: "Si el mundo llega a su fin mientras que uno de vosotros sostiene un vástago en su mano, y puede mantenerse de pie hasta plantarla, que lo haga."

La segunda dimensión es la obligatoriedad. El Islam, al hacer de la inversión y la organización del tiempo un valor, lo hace considerando que no se trata de una elección que tiene el musulmán, sino que es algo obligatorio. Esto partiendo del hecho de que su longevidad, es decir, el período de tiempo que tiene para realizar sus obras, no es una propiedad puramente suya. Es más bien una dádiva de su Señor para que la invierta en lo que Le complace de la mejor forma. De allí que el Islam haga que el tiempo sea equiparable a un capital por cuya administración e inversión se le pedirán cuentas. El Mensajero de Dios, la paz sea con él, dijo: "No se moverá el siervo en el Día de la Resurrección hasta que sea interrogado por cuatro asuntos: En qué gastó su vida,…" Asimismo, dijo: "Hay dos favores de los que mucha gente no es consciente: la salud y el tiempo libre." También dijo, que la paz y las bendiciones de Dios sean con él: "Aprovecha cinco cosas antes de [que lleguen otras] cinco: tu vida antes de tu muerte, tu salud antes de tu enfermedad, tu tiempo libre antes de estar ocupado, tu juventud antes de tu vejez y tu riqueza antes de tu pobreza." Y como es lógico, cuanto mayor sea el capital, mayor es la responsabilidad. Dios, alabado sea, dice: "¿No os dimos acaso una vida lo bastante larga como para que quien tuviera voluntad de recapacitar, recapacitara?" [Fatir:37] Y dijo el Elegido de Dios, la paz sea con él: "Dios no dejó excusas para una persona cuya muerte ha pospuesto hasta hacerle llegar a los sesenta años".Y se relata que Al Hasan Al Basri (que Allah lo tenga en Su misericordia) dijo: "¡Oh hijo de Adán! No eres más que unos días. Cada día que se va, se lleva parte de ti." Esa parte es divisible también en horas, minutos y segundos. Cada minuto o segundo que pasa, se lleva una parte de nosotros, porque el tiempo es vida.

La tercera dimensión es el incentivo de la retribución por este valor. Pues el tiempo es una de las cosas externas y cambiables que es difícil que nadie excepto la propia persona pueda controlar o manejar. Por ello, el Islam puso incentivos internos en el individuo musulmán que supera y están por encima de los factores e incentivos financieros. Aquí es donde se ve la importancia de la vigilancia de la consciencia de uno mismo, ya que ésta se considera un factor principal para regular el mínimo rendimiento aceptable. La vigilancia interna en el Islam, consiste en temer la llamada a cuentas del Creador y anhelar Su recompensa, lo cual invita al musulmán a invertir su tiempo en aquellas cosas que benefician tanto al individuo como a su comunidad.

Michael: ¡Qué religión más extraña! Interviene en todos aspectos de la vida del ser humano. No le deja al individuo elecciones incluso en su vida privada.

Rashid: No. Sí que deja espacios para la divergencia y las elecciones humanas. No obstante, no deja espacio para que otros métodos intenten ocupar su terreno, a menos que sea a través de su propio sistema. Esto está en coherencia con la visión islámica del ser humano, del universo y de la vida, algunos aspectos los cuales expliqué anteriormente.

El Islam ve el valor del tiempo no sólo desde el ángulo de una inversión material en la que entran aspectos administrativos o económicos. Más bien, su visión asciende y se alza mucho más arriba de eso. Desde el punto de vista islámico, antes de que el ser humano sea un obrero o un productor en los campos mundanos o materiales, es una persona sometida a la voluntad de Dios, que teme Su castigo y anhela Su recompensa; una persona que tiene en cuenta a Dios en todos sus actos y palabras. La inversión y la organización del tiempo en el Islam no es una idea abstracta que sólo tiene como fin sacar provecho del tiempo para incrementar las ganancias materiales y la producción. Es una idea

más sublime. Su finalidad es espiritual, y parte desde el temor del Día de la Resurrección, el Día de la retribución y el castigo.

Rajeev: Tengo otras dudas relacionadas con la conducta de algunos musulmanes, aunque prefiero posponerlas hasta otro encuentro. Hasta pronto.

¡Disculpa!

¡Disculpa!

Antes del encuentro que habían fijado los tres amigos, Rashid estaba preparado delante de su ordenador en espera de Michael y Rajeev. Poco después, aparecieron ambos y tras saludarse entre ellos, habló Rashid: Rajeev, mencionaste en nuestra última tertulia que tenías algo que decir acerca de otras conductas de algunos musulmanes, y que era algo distinto de la falta de puntualidad.

Rajeev: Sí, he observado que vuestra falta de rigor al tratar con los demás no se limita a la impuntualidad sino que afecta a otros aspectos del arte de interactuar con los demás.

Rashid: ¿Cómo? ¿Has observado alguna falta de educación o discreción en mi trato?

Rajeev: No, no… disculpa. No me refería a nada personal. Sin embargo, hablo de una realidad palpable de forma general. En visita a un restaurante vi un cartel que ponía: "Prohibida la entrada de perros y árabes". Me sentí indignado por ese cartel y hablé con el propietario del restaurante y le pregunté acerca de la razón por la cual puso esa inscripción. Es verdad que noté en él algo de arrogancia, pero presentó argumentos razonables que explicaban su conducta. Me dijo que su restaurante es un lugar de lujo al que vienen príncipes, ministros y gente de mucho renombre. Y ántes recibía a grupos de jóvenes árabes, pero el comportamiento de éstos molestó al restaurante y a sus comensales. Una vez, un grupo de jóvenes árabes se pusieron a mover mesas como querían, a pesar de la insistencia de los empleados en que no lo hicieran, lo cual causó un caos y molestó a todo el restaurante.

Otra vez, se pelearon y empezaron a discutir en voz muy alta…

Algunos comían con las manos y sumergían sus dedos en sus platos, lo cual hizo que la gente sintiese asco.

Alguno, incluso se rascó la espalda con el tenedor.

El propietario dijo que perdió a muchos clientes por culpa de esas conductas irritantes. Por lo cual, decidió poner fin a este asunto prohibiendo la entrada de árabes a su restaurante.

Rashid: Muchas cosas de las que has dicho son verdaderas. No obstante, tal y como os dije antes, hemos dado una mala imagen de nosotros mismos a los demás. Pero una vez más, corrijo el error de vincular estas conductas erróneas con el Islam.

Michael: ¿También vas a achacar estas conductas a la influencia del entorno?

Rashid: Efectivamente, no puedo dejar de lado e ignorar la influencia del entorno, además de la mala educación que recibieron semejantes jóvenes.

Michael: Entiendo lo de la mala educación, pero no entiendo lo del entorno en cosas así.

Rashid: Te daré un ejemplo para que entiendas esta influencia. Vosotros, por ejemplo, vivís en países que sabemos que se encuentran en zonas frías de la tierra. Por lo tanto, el invierno aquí es más largo y mucho más frío. En él cae con abundancia la lluvia y la nieve y soplan vientos muy fríos. En tal ambiente, el ser humano no puede sobrevivir sin prepararse para estas condiciones y tomar las precauciones necesarias para hacerles frente. Por ello, es indispensable por ejemplo planear las casas y los edificios de una forma que tenga en cuenta estas condiciones. A la hora de llevar a cabo las obras, es importante hacerlo con precisión y rigor. Por ejemplo, es necesario construir los techos y las ventanas con gran precisión para que no entre agua y aire frío. Asimismo, es necesario tener en cuenta estas condiciones y tener un sistema de calefacción idóneo y preparar todo lo que dicho sistema necesitará durante toda la estación. Todo ello, se traduce en conductas que se caracterizan por la precisión, el rigor y la planificación.

Mientras, en nuestros países no se dan esas duras condiciones climáticas. El ser humano no siente en ellas la necesidad de tales valores conductuales que buscan su supervivencia. Así pues, si se dejase que dichas personas sean influenciadas por su entorno, el caos sería una característica de las vidas de muchos de ellos. No olvidemos que nuestro entorno, que normalmente es desértico, se caracteriza por la sequía que quizás se refleje en la sequía en nuestros sentimientos.

Rajeev: Entonces, ¿dejamos que estas personas vivan en tal entorno sin educación conductual y sin organizar sus vidas? ¿Acaso podemos darles excusas para que sigan viviendo una vida caótica sin saber comportarse con los demás?

Rashid: No, no es así. Yo os doy esta explicación para intentar saber la verdadera razón que se esconde detrás de estos fenómenos que observamos.

Rajeev: Si encontramos diferencias entre los pueblos occidentales y los pueblos orientales o islámicos en cuanto al clima, también encontramos diferencias en las religiones que prevalecen en ambas sociedades. ¿Por qué no considerar que el Islam también es una razón detrás de estos fenómenos de los que hablamos?

Rashid: El Islam organiza la vida y el tiempo del musulmán. Hizo de su trabajo una forma de adoración hacia Dios, alabado sea, dentro del concepto amplio de adoración que os expliqué anteriormente. Quizás, muchos desconozcan que la mayoría de las teorías y prácticas de etiqueta tienen como origen la religión islámica que llegó a Al Ándalus a través de los musulmanes. Después de su caída, dichas prácticas fueron tomadas de los musulmanes y se interesaron por ellas muchos países como Francia, España y Gran Bretaña que las desarrollaron, las organizaron y añadieron detalles a ellas hasta que nos llegaron en la forma que tenemos actualmente.

Michael (riéndose): Vosotros, los musulmanes, por culpa de vuestro fanatismo, por vuestra religión, queréis reivindicar cualquier cosa positiva para vuestra religión. Ni siquiera te pediré que pruebes esta pretensión porque sé de antemano que ello requeriría una larga investigación. Simplemente, te pido que pruebes que estas reglas de conducta existen en el Islam.

Rashid: El Islam reguló la conducta y los modales del individuo en todos los aspectos de la vida. Existen reglas numerosas que mencionan tanto el Sagrado Corán como la Sunna profética que podemos categorizar en diferentes campos de los modales de etiqueta.

Michael: Esas son palabras muy generales, amigo mío. Por favor, danos ejemplos de lo que dices para que cobre credibilidad.

Rashid: Os daré algunos ejemplos para aclarar lo que dijo. Miremos, por ejemplo, cómo trataba el Mensajero del Islam a su esposa y a sus hijos: Si viésemos a un hombre abrir la puerta de su coche para su mujer, diríamos que es un hombre de mucho estilo y tacto. No obstante, el Mensajero se arrodillaba en el suelo y pedía a su mujer que pisara su muslo para montar en su camella.

El Mensajero de Dios trataba a sus esposas, sus hijos y sus criados con toda compasión, indulgencia y delicadeza. Una vez, el Mensajero de Dios estaba postrado en el suelo liderando a los musulmanes en la oración, y de repente vino uno de sus nietos pequeños y se subió a su espalda. El Mensajero de Dios, no se movió hasta que el pequeño se bajó de su espalda. Todo ello en respeto a ese niño.

El Islam incitó a tener modestia y humildad. Y sin duda, el Mensajero del Islam fue un ejemplo de ello. A pesar de que él, la paz y las bendiciones de Dios sean con él, era un Profeta respetado por sus compañeros, y a pesar de liderar el Estado Islámico, siempre fue extremadamente humilde. Mostraba esa humildad extrema incluso con sus criados, ya que lavaba su ropa por sí mismo, no ordenaba a sus criados hacer algo por encima de lo que soportaban y cuando les pedía algo, él mismo les ayudaba. Y su humanidad se vio incluso con los no musulmanes. Una vez, pasó cerca de él el funeral de un judío, y el Mensajero de Dios se puso de pie. Todos los que lo rodeaban se quedaron perplejos. Él les explicó que la sacralidad de la muerte no distingue entre los humanos.

El Islam incluso relaciona la forma de andar de uno con su conducta y sus modales. El Corán define las reglas morales a la hora de andar. consiste en no alzar demasiado la cabeza mientra uno anda, en señal de altivez ante la gente, ni tampoco bajarla demasiado e inclinarse dando a entender que uno es humillado. Dios, alabado sea, dice: “Y no apartes la mejilla de la gente por soberbia, ni camines por la tierra con arrogancia: pues, ciertamente, Dios no ama a quien, por presunción, actúa de forma jactanciosa. Así pues, camina con modestia”. [Luqman: 18-19]

Rajeev: Y si veo de nuevo al propietario de ese restaurante, ¿acaso puedo transmitirle una imagen diferente de la que él vio y observó a través de los comportamientos de esos jóvenes?

Rashid: Te mencionaré algunos modales islámicos que tienen que ver con lo que me has contado acerca de esa mala conducta de ese grupo de jóvenes y otros que vienen a ese lugar o a cualquier otro:

Entre estos modales está que el Islam ordenó saludar a los demás, incitó a difundir el saludo de paz en toda la sociedad; nos llamó la atención a que eso es un motivo de amor entre la gente e hizo que responder al saludo fuese una obligación religiosa y no sólo un modal social. Asimismo, el Islam ordenó no hablar con la comida en la boca, no saludar a alguien que está intentando dormir, y a bajar la voz en presencia de personas dormidas.

El Corán nos dice que no alcemos la voz si no se trata de una necesidad: “Y baja la voz: pues, ciertamente, la voz más desagradable es la voz [estridente] del asno”. [Luqman:19] E incluso describió cómo

personas faltas de razón a quienes vienen a la puerta de alguien y lo llaman a alguien en voz alta: “Los que te llaman desde fuera de tus habitaciones privadas, la mayoría de ellos no razonan”: [Al-Huyurat:4]. El Profeta, la paz y las bendiciones de Dios sean con él, nunca gritó a alguien ni alzó su voz en absoluto.

El Islam ordena la higiene continua y en todas partes: en el lugar donde uno se sienta, en su comida, en su casa, fuera de su casa… Y estableció modales para comer y beber. Así pues, en épocas en las cuales la humanidad aún no conocía los utensilios de cocina como son los tenedores y las cucharas, y carecía de platos en la mayoría de los casos. El Profeta, la paz de Dios sea con él, desaconsejó comer con más de tres dedos y meter la mano en el plato. Nos indicó comer de la parte más cercana a nosotros y a no beber el agua de un solo sorbo, sino dividirla en tres sorbos tomando un respiro entre ellos. Nos aconsejó no llenarnos demasiado con la comida y la bebida. Tuvo en cuenta la dimensión emotiva y social que puede surgir a través de la comida. Por ello, hizo de la comida una vía para crear amor y unión entre los miembros de la sociedad. Incitó a dialogar mientras comemos con un huésped para que no se sienta sólo y tenga vergüenza de comer. El Mensajero de Dios, la paz y las bendiciones sean con él, daba de comer con su mano a su esposa y decía: “El mejor acto de caridad, es un bocado que el hombre pone en la boca de su mujer.” El Profeta, la paz sea con él, bebía del mismo lugar del vaso donde había puesto sus labios su mujer Aisha, que Dios esté complacido con ella. El Islam establece una relación entre la comida y la adoración de Dios, glorificado sea. Así pues, ordenó mencionar el nombre de Allah, alabado sea, antes de comer y agradecerle después de terminar.

Michael: Disculpa que te diga Rashid, que existe una gran diferencia entre vuestra religión y vuestras conductas. En realidad, en este tema, nosotros nos acercamos más a las enseñanzas de vuestra religión que vosotros.

Rashid: Por desgracia, lo que dices es verdad.

La creación del Corán

La creación del Corán

Rajeev empezó la tertulia dirigiendo sus palabras a Michael y a Rashid diciendo:

Nuestra última tertulia acerca de la conducta de algunos musulmanes nos lleva a hablar acerca de los modales en el Islam. ¿No veis que es un tema digno de debatir?

Michael: Sí, a mí me sorprenden algunos musulmanes porque veo que en algunos aspectos son personas de modales muy nobles, mientras que en otros aspectos son totalmente lo contrario.

Rashid: Eso se debe a dos factores: primero, tu visión de los modales. Y segundo, si ellos reflejan realmente un sistema moral determinado. Los modales de cada persona, reflejan con claridad también su entorno, el ambiente en el que se crió, además del factor interno o hereditario. Esto es lo que indica el Mensajero del Islam y es lo que han confirmado las investigaciones y los experimentos científicos.

Rajeev: Ojalá nos pudieras explicar esto que dices.

Rashid: Lo que digo lo derivo de dos hadices del Mensajero de Dios, la paz y las bendiciones de Dios sean con él. En el primero, el Mensajero se dirige a uno de sus compañeros y le dice: “Ciertamente, tienes dos características que aman Dios y Su Mensajero: la indulgencia y la serenidad”. Su compañero le preguntó: “¡Oh Mensajero de Dios! ¿Acaso las he adquirido o es que Dios me creó con ellas?” Contestó: “Más bien, Dios te creó con ellas.” Vemos cómo este hadiz afirma que la indulgencia y la serenidad pueden ser características que el ser humano tiene por naturaleza como cualidad genética. En otro hadiz, el Mensajero de Dios, la paz y las bendiciones sean con él dice: “Ciertamente, el conocimiento se adquiere aprendiendo, y la indulgencia se adquiere aprendiendo a ser indulgente, y quien busque el bien, se le será otorgado, y quien evite el mal, será protegido de él”. En este hadiz, el Mensajero afirma que la indulgencia (que en el caso del primer compañero era algo hereditario) puede ser adquirida. Esto, por supuesto, es a través de la educación en la que interviene el entorno y la sociedad.

Michael: Eso nos lleva a un profundo y complicado debate filosófico. No obstante, dejando de lado ese aspecto filosófico, me gustaría primero establecer que el sentido moral en el ser humano es un sentimiento instintivo que le lleva a amar algunos atributos y detestar otros. Un sentido que, aunque difiera de una persona a otra, es algo general entre la humanidad. Más allá de los individuos, algunas cualidades morales siguen siendo consideradas buenas mientras que otras son consideradas malas, independientemente del tiempo. La sinceridad, la fidelidad, la justicia, la lealtad, etc., todas son cualidades que la humanidad considera como atributos morales dignos de alabanza. La humanidad nunca consideró buenas, incluso hoy en día, la mentira, la injusticia, la traición, la infidelidad, etc. Mientras sí considera buenas la igualdad, la compasión, la generosidad, la tolerancia y la solidaridad.

¿Podemos decir que el Islam difiere en ello con la humanidad en general? ¿Acaso puede alguien decir que el Islam posee un sistema moral independiente y distinguido de los demás?

Rashid: Tengo mis reservas al aceptar los hechos que acabas de mencionar y a la hora de definir el significado de los atributos, tanto positivos como negativos, que acabas de enumerar. Pero aun así, añado a tus palabras que, a pesar de ello, han surgido sistemas morales diferentes. No sólo en el Islam, sino en todas las religiones y los sistemas sociales creados por el hombre, porque difieren a la hora de definir los criterios para determinar y conocer como buenos o malos los modales. Y, por otra parte, porque no se ponen de acuerdo acerca de la fuerza que nos lleva a respetar a acatar las leyes. La razón de esta divergencia, son sus diferentes concepciones de este universo y la función del hombre dentro de él.

Por ejemplo, muchas teorías éticas se basan en el egoísmo. En el renacimiento europeo, Hobbes y Espinoza decidieron, de diferentes formas, que la supervivencia es la definición del bien. Asimismo, Freud, en sus ensayos más tempranos, compuso una teoría que aún hoy en día sigue conformando la conducta de muchos occidentales, y en la cual predomina por completo el concepto de autogratificación. Y lo que es más, dijo que ese concepto es primordial en comparación con otros conceptos psicológicos, mientras que vio el altruismo o la bondad como dos fenómenos secundarios que encuentran su origen en diferentes imágenes de la propia autogratificacion y los efectos que ésta tiene.

En contraste con estos códigos morales individualistas, surgen aquellos que toman la comunidad y la sociedad como base. Este tipo de conductas morales, se basan en teorías éticas que ponen todo el énfasis en la importancia de la comunidad, en vez de centrar su atención en la

importancia del individuo.

Michael: Si decimos que el Islam posee, en efecto, un sistema ético y moral diferente a los demás, ¿en qué se basa dicho sistema? ¿Y cuáles son sus principales características y propiedades?

Rashid: Tal y como mencioné en diálogos anteriores, el Islam es un estilo de vida; una vida humana realista que goza de todos sus fundamentos. De la misma forma en la que es una fe que explica la naturaleza (la existencia), y determina el lugar del ser humano dicha existencia junto con los propósitos de su existencia, también es un método que engloba sistemas realistas que surgen de esa visión de la fe. Dándole así una forma realista que se refleja en todos los aspectos de la vida del ser humano, como son el sistema ético y la fuente de la que emana, las bases sobre las cuales se fundamenta, la autoridad que de ellas deriva, el sistema político con sus formas y sus cualidades, el sistema social con sus bases y sus fundamentos, el sistema económico con su filosofía y sus formaciones, las relaciones internacionales , etc.

Eso es lo que explica el Dr. M.H. Durrani que trabajó buena parte de su vida como sacerdote en la Iglesia Anglicana. Dice:

"El Islam posee a la vez un sistema, con sus leyes y sus códigos morales. Los rituales religiosos obligatorios para las personas conllevan unas finalidades morales. Su objetivo es organizar al individuo ética y espiritualmente de una forma razonable. Asimismo, persigue purificar su mente y fortalecerla para llevar a cabo su deber hacia los demás que viven con él. El Islam, es la única religión que es a la vez teórica y práctica. No pide de uno creer en principios inertes y en secretos ambiguos como es el caso de la religión cristiana. El Islam acepta los aspectos de la vida espiritual y la vida mundana sin hacer distinciones. Establece el lugar idóneo de cada aspecto y fundamenta su filosofía sobre una base que cubre todos los aspectos conductuales humanos."

Rajeev: Si consideramos esa base sobre la cual se fundamenta el sistema moral del Islam, entonces es importante mencionar las cualidades de dicho sistema y las propiedades más importantes que lo hacen destacar de los demás.

Rashid: Podemos resumir las propiedades del sistema moral islámico en lo siguiente:

La fe que considera que el ser humano es un ser creado y que tiene un Señor. Que su Creador conoce mejor que nadie aquello que beneficia a dicho ser humano, y que no lo ha creado como despropósito. Más bien, le envió mensajeros que le enseñan Sus preceptos y le hacen saber Su método. Asimismo, el hombre resucitará después de la muerte en otra vida en la cual se le pedirán cuentas por cualquier bien o mal que haya hecho en su vida mundana. Esto es diferente de la ética contemporánea en Occidente, que se ha divorciado de la religión con la separación que hubo entre la ciencia y la vida, y la Iglesia.

La permanencia: los códigos morales islámicos, expresan principios y valores que nacen de bases y concepciones permanentes del ser humano, la vida y el universo. Están dirigidas a un ser humano que, aunque cambie las condiciones de su vida y la realidad de los acontecimientos que le rodean, su condición humana y su esencia no cambian con el paso de los años. Así pues, la sinceridad, la fidelidad y la indulgencia son virtudes y permanecen como tales de forma eterna. La mentira, la injuria y la traición permanecerán eternamente como inmoralidades. Las desviaciones sexuales también permanecerán como inmoralidad para siempre, incluso si cambian los estilos de vida de la gente, si se expande entre la gente o si algunos sistemas lo declaran lícito.

El idealismo con el realismo: quizás algunos que no conocen bien el Islam tachen de idealistas los códigos morales islámicos. Aunque en realidad, son idealistas y realistas a la vez. Tienen en cuenta la realidad y las capacidades de los humanos. Y cualquier individuo puede llegar a practicarlas de forma armoniosa. Es una moralidad que preserva la vida del individuo ya que lo considera un ser dignificado. Son códigos morales que no buscan ser obstáculos o estorbos en la vida de la gente. No contradicen ni se contrarían con la naturaleza humana. Más bien, se complementan y entran en armonía con ella. Eso se debe a que la visión islámica engloba tanto el lado legislativo de la vida, en el cual el judaísmo pone especial hincapié, como el lado espiritual, en el que se centra el cristianismo. Esto es precisamente lo que indica el escritor hindú Peggy Raderik al decir:

"Las enseñanzas morales del Islam consiguen una verdadera mezcla entre el idealismo y el realismo. El ser humano puede, gracias a ellas, conocer a Dios y ser una persona cercana a Él, mientras está inmerso en los asuntos de su vida cotidiana."

El compromiso consiste en comprometerse uno mismo con aferrarse a las enseñanzas morales, aunque ello significara enfrentarse a la

humanidad entera. Esto se debe a que el ser humano, tiene una responsabilidad en esta vida mundana; tiene un mensaje y un mandato. Y tiene también, un libre albedrío que gobierna sus acciones y es la razón de su retribución. Por ello, el compromiso ético y moral es una de las cualidades más destacadas de la responsabilidad individual.

La responsabilidad: No es posible que el ser humano tenga unos valores morales llenos de virtud si aún no ha nacido dentro de él un sentido de la responsabilidad. La responsabilidad significa aquí reconocer las acciones que proceden de él y estar dispuesto a asumir las consecuencias que acarrean sus compromisos, sus decisiones y sus elecciones; tanto en lo positivo como en lo negativo ante Dios, ante su consciencia y ante su sociedad.

Algo que tiene que ver con la responsabilidad son los límites de la misma. En el Islam, la responsabilidad es individual y personal, se limita a quien emite la decisión o la acción. También está la responsabilidad social o colectiva si en la acción o en la decisión son copartícipes más de una persona. Asimismo, existe una responsabilidad recíproca entre el individuo y la sociedad. No obstante, la regla es que una persona no acarrea las consecuencias de los actos o decisiones de otra persona.

Desarrollar el elemento disuasorio interno vinculando siempre los códigos morales con el sistema social general: el ser humano es quien da forma a su mundo externo. A partir de dicho mundo nace el verdadero factor del compromiso moral. El Islam desarrolla dicho factor a través de insistir en toda situación en lo que en dicha religión se conoce como “Niyya” (intención) que consiste en tener presente un propósito interno bien determinado, lícito y benevolente que nos lleva a hacer una acción que nos proponemos hacer. No obstante, el Islam es consciente de que el ser humano no es un ser perfecto ni un ser que no se equivoca. Sabe que es un ser que conoce momentos de debilidad que pueden afectarle a él y a quienes le rodean. Por ello, no dejó al ser humano a solas con su consciencia interna, sino que incentivó el compromiso de los individuos con los principios morales que determinó estableciendo, para quienes rompan dichos principios, una serie de medidas disuasorias y punitivas sociales y legislativas en esta vida, además del castigo en la otra vida.

Rajeev: Es realmente un sistema digno de nuestra contemplación y respeto.

El Estado Islámico… una necesidad de toda la humanidad

El Estado Islámico… una necesidad de toda la humanidad

Nada más empezar su tertulia los tres amigos, tanto Michael como Rajeev oyeron un sonido de fondo con la voz de Rashid. Al preguntarle al respecto, les explicó que se trataba del boletín de noticias que tenía puesto, y les pidió esperarle unos minutos hasta que terminase este último. Poco después, volvió Rashid para hablar con ellos y les dijo:

Disculpad… Espero que entendáis la importancia que tiene escuchar las noticias estos días. Al menos, para mí. ¿Seguís lo que está ocurriendo en mi país estos días?

Rajeev: Sí, son noticias sorprendentes ya que los sucesos pasan con una velocidad vertiginosa.

Michael: Quizás lo que más me llamó la atención es la llegada de los denominados islamistas y su intento de cambiar el sistema del estado a un sistema islámico. Es algo irritante.

Rashid: ¿Y por qué razones te molesta?

Michael: Porque la humanidad ha experimentado un estado religioso y se ha comprobado su fracaso. Fue una experiencia muy amarga. El estado religioso terminó y terminó su tiempo con la Edad Media.

Rashid: ¿Pero a qué te refieres con el estado religioso?

Michael: Es el estado cuya clase regente está compuesta de clérigos que pretenden hablar en nombre de Dios. Uno de los peligros más claros del estado religioso es que embarga el derecho y la verdad en nombre de Dios. Ello se debe a que hablan en nombre de Dios, y así se autoproclaman infalibles y santos. Como resultado, los gobernantes pretenden que cualquier protesta contra ellos es una protesta contra Dios. Por lo tanto, no pueden ser llamados a dar cuentas.

Rashid: Desafortunadamente, existe una confusión cultural detrás de esa visión equivocada del estado islámico. Estoy de acuerdo contigo al rechazar esa imagen que acabas de explicar y que se denomina teocracia. No obstante, la teocracia es un sistema que se apoya y se nutre (y no sólo consigue sus leyes) de la religión. Si Europa ha sufrido de ese tipo de sistema a manos de la Iglesia en la Edad Media, el Islam en cambio nunca conoció esa forma de gobierno ni la ha reconocido.

No existe en el Islam algo que sea el gobierno de los clérigos. Sí existe el gobierno de la religión a manos de personas que puede que acierten y puede que yerren. Personas que son llamadas a dar cuentas y que pueden ser castigados o cesadas si es necesario. La diferencia esencial aquí es que el estado islámico tiene como referencia el Islam y es llevado a cabo a manos de personas falibles que no disponen de sacralidad alguna. Nunca hubo en el Islam ningún gobernante que fingiese obtener su legalidad y autoridad de una fuente divina. Es necesario que la Umma le dé su apoyo para gobernarla.

Asimismo, la experiencia del mundo islámico y el estado islámico ha sido exitosa y dio como fruto un estado que floreció y se desarrolló en aquel entonces. A diferencia de la experiencia del estado religioso en Europa.

Rajeev: Explícanos la diferencia entre el estado islámico y el estado religioso. ¿Cuál es la diferencia entre ambos?

Rashid: Existen grandes diferencias esenciales. lo más importante es la base de la divergencia y que consiste en la diferencia entre la concepción islámica y la concepción laica del universo, la vida y el ser humano. El sistema del estado en el Islam emana de la concepción islámica que hace que la religión y la vida estén en armonía. Una concepción que da forma a un sistema completo que vive el musulmán y en el que los papeles del individuo, de la sociedad y del estado son complementarios.

Para que entendamos esto, tenemos que entender la importancia de la verdad en el reino de Dios. Si reconocemos que Dios es Quien nos creó, entonces lo natural es que nuestra preocupación se centraría en cómo seguir aquello que es de Su complacencia. Si damos por sentado que esta tierra y estos cielos no son más que su reino en solitario, entonces deberíamos reconocer que lo correcto es que se lleve a cabo en este reino sólo Su voluntad. Si reconocemos que sólo Dios nos da sustento y nos alimenta, entonces nuestro único lugar es la servidumbre ante Él. Si Allah es quien rige sobre nosotros al igual que rige al resto del universo, entonces en realidad no nos cabe más que estar en total y absoluta sumisión y rendimiento ante Él.

Michael: Sin embargo, ¿por qué deberíamos repetir una experiencia acerca de la cual ya existen reservas y una visión negativa? El ser humano puede decidir por sí mismo cómo vivir, cuál es lo que cumple

su felicidad, y la forma idónea para organizar su vida. Además, no hay inconveniente en que avance y desarrolle y mejore sus experiencias.

Rashid: La realidad de la cuestión es que nos preguntemos, ¿puede el ser humano ser la fuente de la soberanía, de la legalidad o una fuente de gobierno? Todos sabemos muy bien, por ejemplo, que si una persona ignorante intenta hacer funcionar cualquier aparato o máquina, acabará por romperlo y hacerlo inútil. Por ejemplo, si una persona que no sabe conducir, se pone a conducir un coche, sabemos la consecuencia de ello. Así que reflexiona al respecto. en ello. Si eso pasa con aparatos pequeños que no podemos utilizar sin un conocimiento adecuado, ¿qué decir entonces del ser humano que tiene innumerables dimensiones y aspectos complejos y complicados? ¿Cómo es posible manejar las vidas de las personas por parte de personas que ni siquiera se conocen a sí mismas, y que lejos están de conocer a los demás?

Otro punto es que es imposible conseguir la justicia si a menos que establezca los sistemas de vida Aquel ante Quien todos los seres humanos son iguales. No puede decidir sus derechos excepto Aquel Quien está por encima de cualquier interés personal y que no busca cumplir fines personales, de un individuo, una familia, una clase, un país o una sociedad determinada. Es imposible que la tierra conozca la justicia a menos que sea así.

El ser humano no deja de ser un ser interesado en cumplir sus fines y beneficios personales. Esta debilidad es intrínseca en el ser humano. Miremos por ejemplo los líderes políticos y religiosos, desde los brahmanes, los papas, los Sheij de algunas sectas, y los magnates que disponen de dinero e influencias. Encontramos que todos se dan a sí mismos unos derechos preferenciales. Y de allí que todas las leyes y reglas establecidas en el mundo están bajo su influencia y su autoridad, y les dan derechos que no dan a la gente normal. Legislan y trazan todo esto con diferentes vías, y con su propaganda engañan a los pueblos para que se crean que ese es el estado natural de las cosas. ¿Acaso es posible que se establezcan los cimientos de un estado justo y una sociedad equilibrada en una sociedad controlada por tales personas?

Fijémonos en los grandes estados que esclavizaron a otras naciones apoyándose en su poderío militar. ¿Qué ley de entre sus leyes y qué sistema entre sus sistemas no ve que la preferencia y la supremacía

corren por sus sangres? ¿Podemos esperar de ellos que establezcan para la humanidad unos sistemas y unas leyes que surjan de los principios de la Verdad y la Justicia?

Rajeev: Pero Rashid, ¿qué hacéis en estados en los que viven otras minorías religiosas que pertenecen a religiones distintas al Islam? Nosotros en la India, por ejemplo, tenemos cientos de minorías religiosas. Al hacer que el estado sea Islámico, los obligáis a aceptar vuestra religión.

Rashid: Gracias por haberme recordado esa cuestión. Hay tres puntos que me gustaría aclarar en este sentido:

Primero: Me sorprendo al ver vuestra oposición a que vivan no musulmanes bajo un estado islámico, a pesar de que su religión no invite a establecer su propio estado en la tierra. Mientras que obligáis al musulmán que vive en país laicos a obedecer sistemas que contradicen su religión y a aceptar unas referencias distintas a sus creencias a pesar de que su religión no le permita ello.

Segundo: Hacer del Islam la referencia del estado no significa obligar a los no musulmanes a entrar en el Islam. Esta objeción surge de la concepción laica de la religión a la que reducen a creencias personales y sentimientos existenciales. El Islam, en cambio, no se limita a ellos. El Islam para una persona musulmana consiste en rituales y en leyes (es decir: sistemas y reglas) y una referencia civilizacional. La persona no musulmana puede considerar el Islam como una referencia civilizacional mientras practica sus propias leyes y reglas, sin entrometernos en sus creencias y rituales. Esto es semejante a lo que decir, que se puede aplicar el liberalismo o el socialismo en sociedades en las que no son en las cuales aparecieron y a adeptos de distintas religiones y creencias.

Tercero: El surgimiento de un estado de referencia islámica no significa quitarles sus derechos a las minorías o intervenir en las reglas de su religión. El Islam garantiza los derechos de las minorías y no tiene ningún inconveniente en que apliquen sus propias leyes en sus asuntos personales.

Michael: No obstante, nosotros vivimos ahora en una época que no es la misma en la que apareció el Islam y en la que llevó a cabo el experimento de su estado. Si estos esfuerzos tienen éxito, serían un paso hacia atrás… un paso retrógrado. Vosotros lo que queréis con esto

es petrificar nuestras ideas y pararnos en un estado que hoy en día es inaceptable, ilógico e incompatible con la vida moderna.

Por ejemplo, vosotros aún insistís en la prohibición de la usura que es una necesidad económica indispensable para cualquier estado moderno.

Rashid: Amigo mío, tus palabras se basa en cosas que das por hechas y que en realidad son erróneas. Partes desde una concepción determinada del estado y del orden mundial que vivimos ahora después de que se haya impuesto con fuerza. Asimismo, dejas de lado los muchos efectos negativos que trajo para la humanidad introducir la usura en su sistema económico.

Es verdad que el Islam prohíbe la usura, pero no es verdad que la usura sea una necesidad económica.

La usura es algo a lo que llaman los grandes poseedores de capital y los magnates que monopolizan el mundo. Engañan al mundo para que se crea que se trata de una necesidad, mientras que en realidad es una necesidad sólo para su mundo capitalista. Aún así, grandes expertos en economía en el Occidente capitalista hablan en contra del sistema de la usura, y dicen que su consecuencia insalvable a través de los siglos y las generaciones es que acabe en crisis económicas y financieras y todos los problemas sociales que ello acarrea. Ello se debe a la concentración de grandes fortunas en las manos de pequeños grupos de gente, mientras se priva a las más de forma paulatina. Podemos ver la última crisis inmobiliaria y las catástrofes y las crisis mundiales que la siguieron. Y antes de ella, hubo innumerables crisis, la más conocida es quizás la Gran Depresión en los años 30 del pasado siglo. Tenemos que entender la índole de la catástrofe.

Uno de los milagros del sistema islámico es que prohibió la usura y el monopolio –que son los dos pilares del capitalismo- cerca de mil años antes de la aparición del capitalismo. Queridos, el estado islámico no es una necesidad islámica; es una necesidad humana.

El viaje de la eternidad

El viaje de la eternidad

Nada más entrar a la sala de chat, Michael saludó a sus amigos. Rajeev le devolvió el saludo mientras que Rashid contestó diciendo:

Esperadme un momento… os tengo preparado un vídeo realmente chocante. ¿Habéis visto lo del jugador del Livorno, Morosini, en un partido en Italia? Murió por causa de una parada cardíaca tras caer fulminado sobre el terreno de juego. Fue un gran shock para los telespectadores que lo veían agonizar justo después de estar corriendo lleno de vitalidad.

Michael: Es incluso más sorprendente cómo colapsó el jugador del Bolton, Fabrice Muamba, durante un partido contra el Tottenham en la Union Cup inglesa. Cayó en medio del terreno de juego por causa de un infarto y mientras todo el mundo lo daba por muerto, contra toda probabilidad su corazón fue resucitado 78 minutos después. Es algo que los médicos consideraron una muerto durante 78 minutos. El médico del equipo dijo en unas declaraciones. “Es algo totalmente increíble. No nos esperábamos la recuperación de Muamba de esta forma.” Muamba murió y volvió a la vida de nuevo.

Rashid: La muerte es la única realidad que reconoce y sobre la que coincide todo el mundo. Pero, ¿qué hay después de la muerte? ¿Es acaso el final o es que existe otro principio después en el Último Día tal y como creen muchas personas?

Rajeev: La fe en la Resurrección es una creencia primitiva que trae consigo el ser humano desde su aparición y desde el alba de su existencia en la tierra. Los restos arqueológicos y la historia nos demuestran que esta creencia ha existido en las civilizaciones más antiguas y la conocieron los antiguos egipcios, las tribus mayas, los romanos y en Mesopotamia, entre otros sitios. Además de ser una creencia omnipresente en todas las religiones, las religiones creadas por el ser humano también la contemplan, como son el brahmanismo, el budismo, el confucianismo, el zoroastrismo, y el sabeísmo.

Rashid: Lo que has dicho es verdad, y es una creencia a la que llamó el Mensajero del islam, tal y como la expusieron a la humanidad los demás profetas y mensajeros. La fe en ella sigue siendo una de las condiciones del Islam en todos los tiempos. No tiene sentido creer en Dios, en Sus libros, y Sus mensajeros, sin creer en este principio.

Michael: No obstante, observe que la influencia de esta creencia en la vida de la gente no es siempre la misma. También, que pocos son los que la tienen en cuenta en su consciencia y su conducta.

Rashid: Eso también es cierto. La gente la reconoce de manera teórica, pero son pocos los que la tienen en cuenta de manera viva en su realidad. La prueba de ello es que si nos imagináramos una sirena de alarma que anunciara el inicio de un ataque aéreo durante alguna guerra, lo esperado y natural es que las calles estuviesen totalmente vacías de viandantes y de movimiento. Hasta el punto de que, quien no lo haga, es tachado de ser necio o de estar loco. Y eso se da con algo en este mundo, ¿qué decir del peligro más grande que nos amenaza? Se trata de un peligro que la gente cree que se va a cumplir inevitablemente, y un peligro acerca del cual nos avisa el Creador del universo, alabado sea, y que anunció en boca de todos Sus mensajeros. Lo lógico es que esta advertencia divina tuviese una reacción y una respuesta más grande y más inmediata.

Michael: Creo que la razón de esto es que la gente ve y oye el peligro que anuncian las sirenas, e incluso si no lo han experimentado, al menos lo han visto en otras situaciones y otros lugares, o han visto sus efectos. Mientras, el último Día está oculto y nos separa de él la muerte. No lo podemos ver aquí y ahora, y por lo tanto, esta es la razón de la diferencia entre ambas certezas.

Rashid: Lo que dices es correcto. Pero se supone que el ser humano llega a las realidades y a su certeza acerca de ellas mediante su intelecto y no sólo a través de sus sentidos. La razón de la debilidad de la certeza en esas personas es que no hacen uso del ojo de sus intelectos. No contemplan la cuestión con detenimiento. Si empleasen sus intelectos y lo analizaran, se darían cuenta de que lo que ven con sus ojos no es más que la certeza de aquello que está más allá de su vista y sus sentidos.

Además, existen cosas cuya visión o experiencia significan la muerte de la persona, ya que sólo se pasa por ellas una vez. Si una persona desafiara a otra diciendo que se puede tirar desde un edificio muy alto sin que le pase nada malo, y la otra persona dijera que
hay que probarlo. Será la primera y última prueba que efectúe la persona que lo está comprobando. Es decir, no hay que probar la veracidad o falsedad de esto con ese experimento, sino que es a través del empleo de nuestro intelecto, analizando los precedentes y trazando analogías.

Es así como se llega al resultado previsto del experimento sin tener que experimentarlo.

Rajeev: Entonces, para llegar a esas dos certezas tenemos que probar esta creencia mediante los argumentos intelectuales y las analogías científicas.

Rashid: No hay inconveniente en ello. No obstante, yo digo que la mayor prueba de ello es la certeza en la veracidad de Quien nos lo ha anunciado, que es Dios, alabado sea, en boca de Sus mensajeros. Esa es la condición de la fe, ya que Él sabe más que nosotros y conoce mejor aquello que nos beneficia y aquello que nos daña.

En cuanto a las pruebas mentales y las analogías científicas que pides, son muchísimas…

Te menciono algunas:

La primera prueba: El inicio como prueba del reinicio. Es decir, si damos por hecho que es Dios, alabado sea, Quien nos creó la primera vez, entonces Aquel que nos ha creado una vez desde la nada es capaz de darnos vida otra vez después de la muerte. Y lo que es más, la probabilidad de que haya otra vida es más fuerte teóricamente que la primera vida.

La segunda prueba: la transformación de las sustancias y las cosas desde un estado a otro y de una naturaleza a otra. El Corán nos da un ejemplo de ello que cualquier persona puede experimentar. Se trata de sacar fuego de los árboles verdes. Es decir, Aquel que hace que algo salga de su contrario, y ante Quien se someten con facilidad las materias de todas las criaturas, es sin duda capaz de devolver la vida a los huesos después de volverse polvo.

La tercera prueba es la transformación de las creaturas. Primero vida, luego muerte, y después vida de nuevo. Un grano inerte nos da una planta fértil, verde, que florece y da sus frutos. Luego esa misma planta viva da semillas inertes que no crecen por sí solas. Las aves dan a luz huevos muertos en un principio, pero que luego se desarrollan en un ave viva que se mueve de nuevo. La vida es latente en cosas que creemos que son muertas. Lo mismo pasa con el ser humano y todos los animales.

La cuarta prueba es la observación del fenómeno de la resurrección en la vida del ser humano, los animales y las plantas. El ser humano medio se compone de 260.000.000.000.000.000 (260 mil billones) de células que están en constante cambio todos los días. Son células que disminuyen pero que son reemplazadas gracias a los alimentos. Así pues, el cuerpo humano se auto-sustituye de forma constante como un río que fluye. El cuerpo humano cambia tanto que incluso llegado un punto, dejan de existir células antiguas. Esta operación se da de forma más rápida en niños y jóvenes, mientras que se ralentiza en la vejez. Es un cambio que se da como media una vez cada diez años.

Esto nos indica que el cambio del cuerpo material es constante, mientras que el ser humano por dentro se mantiene igual: sus costumbres, sus conocimientos, sus miedos, sus esperanzas, sus ideas, etc. permanecen intactos. Si el ser humano dejase de existir con el momento en que perece el cuerpo, eso conllevaría la merma de su forma de ser al menos con la desaparición de sus células y con su cambio total. Esto nos demuestra que la vida humana es algo distinto del cuerpo. Permanecerá a pesar del cambio o la desaparición del cuerpo y sus células de manera constante.

El quinto argumento: la ciencia moderna indica que nuestras mentes registran de forma íntegra todas las acciones del ser humano. Entre los fines más importantes de la otra vida está retribuir al ser humano por sus actos en esta vida según el bien o el mal que haya hecho y según lo que haya sido registrado a su favor o en su contra. Esto incluye sus intenciones, sus palabras, sus actos, etc. La ciencia moderna confirma que estas dimensiones no desaparecen, sino que son recuperables y rescatables después de su fin.

Las ideas y las intenciones que se nos ocurren y que acabamos olvidando, volvemos a verlas en nuestros sueños o cuando hablamos en casos de histeria o de demencia sin saber lo que decimos. Esto demuestra de forma definitiva que la mente o la memoria no es sólo aquella que sentimos o de la que somos conscientes, sino que hay otros componentes de esta memoria de los que no somos conscientes. Son partes independientes y que la ciencia ha encontrado que es imposible borrar.

En cuanto a las palabras, la ciencia moderna ha encontrado que los sonidos que oímos son ondas en el aire, y que dichas ondas permanecen después de emitirlas por primera vez. Y en teoría, sería posible oírlas de nuevo incluso después de pasar siglos, aunque los científicos no han podido hacer de forma práctica hasta el momento. Esto demuestra que

todo aquello que pronuncia el ser humano queda registrado.

En cuanto a los actos, demuestran de forma sorprendente que la otra vida es una realidad. La ciencia moderna confirma que todas nuestras acciones, sea a la luz o en la oscuridad, existen en el espacio en forma de imágenes. Los cuerpos, tanto móviles como inertes, emiten calor de forma constante, y a la vez reflejan las formas y dimensiones de los demás cuerpos. Han inventado un aparato termográficos muy preciso que fotografían las emisiones térmicas que emite cualquier ser. No obstante, estos aparatos no pueden fotografiar las ondas térmicas excepto durante unas pocas horas después de que haya ocurrido el suceso.

Michael: Si damos por hecho que el último Día es real, y sabemos su importancia en el Islam. ¿Cuáles son las principales características de esta creencia en él?

Rashid: Los detalles de esta creencia en el Islam son bastante diferentes de lo que vino en la mayoría de las demás religiones. No obstante, en general podemos resumir esta creencia en que:

1. Dios borrará este mundo y todas las criaturas que contiene en un día que conocemos como el Último Día.
2. Luego, Dios, alabado sea, los resucitará de nuevo, los aglomerará ante Él y ese es el Día de la Resurrección o de la Aglomeración.
3. Entonces será presentado ante la corte divina todo aquello que han hecho los seres humanos en sus vidas, tanto lo bueno como lo malo, sin añadir ni quitar nada.
4. Dios, alabado sea, sopesará para cada ser humano sus acciones bondadosas y malignas. Si las primeras superan las segundas, la persona quedará perdonada, y si las malas acciones superan las buenas, la persona será castigada.
5. Aquellas personas que sean perdonadas entrarán al paraíso, y aquellas que son castigadas entrarán al infierno.

Rajeev: Sin duda, es un tema peligroso.

El Islam y el terrorismo

El Islam y el terrorismo

Justo en la cita acordada, aparecieron en la sala de chat los tres amigos, Michael, Rashid y Rajeev. Michael empezó a hablar primero después de saludar a sus dos amigos:

Michael: Veo que lo que dijo Rashid en otras tertulias son palabras que contradicen lo que es sabido de su religión y necesitan ser analizadas con más detenimiento. Rashid ha querido presentarnos los aspectos más lúcidos de su religión, mientras que omitió los aspectos más oscuros. Vemos con nuestros propios ojos el terrorismo que azota al mundo hoy en día. Y es un terrorismo islámico por antonomasia.

Rajeev: Estoy de acuerdo contigo de forma parcial. Pero el terrorismo es una conducta que se supone que no está ligada a una nacionalidad o una religión concretas. Eso es lo que comprobé en mi país, la India, donde la violencia es recíproca por varias razones. ¿A qué se deben tus observaciones para así poder debatirlas?

Michael: Lo que quiero plantear es que yo veo que el terrorismo nace del propio Islam. Es sabido que el Islam se expandió a golpe de espada, ¿o es que lo vas a negar Rashid?

Rashid: Por supuesto que lo niego. Los hechos también lo niegan.

Michael: ¿De qué hechos hablas?

Rashid: Los hechos religiosos, históricos y realistas… Pero deja que te diga primera que debemos vaciar nuestras mentes de la propaganda con la que nos encadenan las mentes tanto los medios de comunicación como las personas a las que les interese ello.

Rajeev: Pienso que vivimos en una sociedad libre que ni nos dicta ni nos presiona para formar nuestras mentes de una manera determinada.

Rashid: Es verdad que no ejerzan esas presiones, que somos libres en nuestras decisiones, pero al fin y al cabo elegimos aquellos que nos presentan quienes controlan los medios de comunicación y hacia lo que nos dirigen los políticos y las personas influyentes. Las declaraciones de políticos y pensadores occidentales siguen insistiendo en ligar el terrorismo al Islam y en invitar a una guerra cruzada bajo el lema de "la guerra contra el terrorismo". Fingen que esta campaña es una campaña para defender la civilización occidental tolerante y abierta tal y como la describen.

Michael: Bueno yo te prometo que seguiré buscando la verdad, sea cual sea su naturaleza y sin importarme de dónde y de quien proceda.

Rashid: Si el Islam fuese una religión transgresora en su naturaleza y que se ha expandido a golpe de espada, mientras que el cristianismo es una religión tolerante, tal y como lo quieren pintar en Occidente… ¿sabrías decirme cuántas veces ha sido mencionada la palabra 'espada' en el Corán y cuántas veces fue mencionada en la Biblia?

Michael: No lo sabría decir con exactitud. No obstante, sin duda ha sido mencionado más veces en el Corán que en la Biblia.

Rashid: Aquí tenéis la sorpresa. El Corán contiene 114 capítulos, con 6236 versículos y 77439 palabras en total, entre las cuales, no se mencionó la palabra 'espada' ni ninguno de sus sinónimos ni una sola vez. Y ello, a pesar de que es una palabra que tiene alrededor de 60 sinónimos en la lengua árabe. Mientras tanto, la palabra 'espada' se menciona más de 200 veces en la Biblia.

Michael: Wow… Sí que es una sorpresa. ¿Es esto a lo que te refieres con hechos religiosos?

Rashid: No es más que un solo hecho entre muchos. No quiero expandirme mucho en ellas para así poder mencionar hechos en otros campos.

Rajeev: Dinos los más importantes.

Rashid: Seguro que tú en particular, Rajeev, conoces parte de estos hechos, y es que las partes del mundo con más números de musulmanes, que son las del sureste asiático, jamás fueron pisadas por ningún ejército musulmán. Y lo mismo se puede decir de vastas regiones de África.

Algo que tiene relación con este hecho histórico es lo que atestiguan los historiadores con sentido de la justicia, y es que no han encontrado ningún caso de conversión forzosa al Islam a través de la historia del Islam.

Michael: No obstante, aparte de los historiadores que puedas mencionar, puedo traer citas de historiadores que dicen todo lo contrario. ¿Qué es lo que prueba tales afirmaciones?

Rashid: Existe más de una prueba que confirma lo que dije:

Primero: Los habitantes de muchas regiones del mundo que fueron conquistadas militarmente por los musulmanes permanecieron en sus antiguas religiones bajo el gobierno de los musulmanes. Algunos siguen guardando sus religiones hasta hoy en día. Esto es lo que ocurrió en Egipto, Palestina, Líbano, Grecia y la India… En cambio, tenemos otra

imagen totalmente contraria que es la de las conquistas cristianas en Al Ándalus, Jerusalén o Filipinas. El genocidio fue total y la obligación forzosa para entrar en el cristianismo o ser deportados de inmediato. Eso es lo que se llevaron los que no eran de su misma fe.

Segundo: Cuando terminó el control militar islámico de los países que habían conquistados los musulmanes, y no había ninguna presión ni de musulmanes ni por parte de nadie, no vimos a dichos pueblos dejar el Islam. Más bien, vino a pueblos como aquellos de las repúblicas de la antigua Unión Soviética que mantuvieron su Islam de manera clandestina bajo la opresión comunista, esperando una oportunidad para la desaparición de ese sistema opresivo y así volver a practicar su Islam con fuerza.

Tercero: La historia narra historias de pueblos que invadieron las tierras de los musulmanes, acabando con el poderío militar musulmán y ocupando grandes extensiones de sus territorios, y que al final acabaron entrando ellos mismos en el Islam al convivir con él. Ese es caso de los pueblos mogoles y tártaros.

Michael: Muy bien, digamos que estoy de acuerdo contigo en que el Islam no se ha expandido gracias a la espada. Pero dejémonos de la historia y centrémonos en nuestra realidad. ¿No estás de acuerdo conmigo lo que dije? El terrorismo que azota el mundo hoy en día es un terrorismo en primera instancia islámico.

Rashid: Determinemos primero, ¿qué es el terrorismo? Y luego echemos un vistazo al mundo para ver el mapa del terrorismo en la época actual ¿Quiénes son los países que la constituyen?

Rajeev: Ni los países del mundo ni las organizaciones mundiales han llegado a un consenso acerca de la definición del terrorismo. No obstante, podemos decir que es "infundir terror en los civiles con el fin de influir en su voluntad o conseguir fines políticos o económicos para la parte transgresora."

Rashid: Por supuesto que esa falta de definición es premeditada por parte de algunos países, para así dejar que ese concepto sea maleable y así jugar con él. No obstante, yo añado a tu definición: "Tanto si el transgresor es un individuo, un grupo o un estado."

Michael: No hay inconveniente en añadir esa parte a la frase. Por lo tanto, si repasamos los sucesos internaciones veremos que los ataques contra las torres gemelas en 2001, las explosiones en los metros de Madrid, el atentado en la playa turística de Bali en Indonesia contra turistas occidentales, además de las operaciones que llevan a cabo los palestinos contra los judíos… todo ello son operaciones terroristas perpetradas por musulmanes.

Rashid: Despacio, despacio, amigo… Las operaciones que llevan a cabo los palestinos son operaciones de resistencia contra unos ocupantes que tienen un historial negro de terrorismo. ¿Cómo es posible pasar por alto la ocupación de la tierra de un pueblo entero, su expulsión de ella y el terrorismo que se ejerce contra él por diferentes vías? Entre ellas está:

- La masacre de Baldat Al Shaikh el 31/12/1947, y en en la cual fueron masacrados 600 civiles inocentes dentro de sus casas.
- La masacre de Dair Yasin el 10/4/1984 en la cual fueron matados más de la mitad de la población de dicha localidad.
- La masacre de al-Lud el 11/7/1948 en la cual murieron 426 civiles que estaban reunidos en la mezquita del pueblo, y que fue atacado por los judíos matando a todos los que estaban dentro.
- La masacre de Kafar Qasim el 29/10/1965 y en la que murieron 94 civiles en su mayoría niños y mujeres.
- La masacre de Sabra y Shatila, el 18/9/1982 llevada a cabo en el Líbano por el criminal de guerra Ariel Sharon con la colaboración de las milicias cristianas libanesas. Masacraron en esa matanza que duró 72 horas a más de 3500 palestinos y libaneses en su mayoría mujeres, niños y ancianos que no habían cometido ningún delito excepto su identidad islámica.
- La masacre de la mezquita Al Ibrahimi el 28/4/1994, que perpetró un soldado israelí con la colaboración de otros miembros del ejército y de colonos. En dicha matanza murieron 29 personas que estaban rezando dentro de la mezquita y 50 fuera de ella, y resultaron heridas 350 personas.

Pero para que tu mirada sea algo universal, añade dos sucesos más. La explosión del edificio del FBI en Oklahoma en 1995 y que resultó en la muerte de 168 personas y 500 heridos. Y la doble matanza de Oslo y la Isla de Utøya el 22/7/2011, en la que cayeron 92 muertos y 90 heridos y que fueron firmadas por un cristiano extremista y claramente racista.

Asimismo, si buscamos la relación entre el terrorismo y una religión o una civilización en concreto, no podemos ignorar la realidad de que en las épocas actuales:

- Ningún país musulmán ha invadido un país occidental, mientras que la historia es testigo de que tanto el Antiguo mundo como el Nuevo

mundo siempre han sido los blancos de la invasión occidental.

- Los nativos de América fueron víctimas de un genocidio a manos de quienes llevaban el estandarte de la civilización occidental y que redujeron su número desde 10 millones a 200 mil, además de quitarles un continente entero.
- Occidente trajo al mundo un gran sufrimiento por causa de dos grandes guerras que llevan el nombre de “mundiales”, mientras que en realidad, y especialmente la primera, son “europeas”. Sólo en la primera cayeron más de veinte millones de víctimas mortales y otros 20 millones de heridos e mutilados. Mientras que la segunda batió el record con 55 millones de muertos, 53 millones de heridos, y 3 millones de desaparecidos. La mayoría de dichas víctimas fueron civiles de las “colonias” ya que ambos bandos contemplaban matar a los civiles para así hacer que la moral del enemigo se viniese abajo.

Asimismo, aunque nos pongamos de acuerdo acerca del principio de criminalizar a quienes matan a personas inocentes, no podemos ignorar los factores que impulsaban a los perpetradores de los sucesos que has mencionado. Ellos dicen que lo hacen para disuadir a EE.UU. y a Occidente de continuar en sus agresiones y su terrorismo contra los musulmanes, especialmente en su embargo contra Irak en aquel entonces y su apoyo a los crimines del sionismo en Palestina.

Rajeev: Entonces, como crímenes, podemos decir que el terrorismo no tiene ni religión ni civilización.

Rashid: Puede que esté de acuerdo en que no tiene religión, pero veo que es necesario revisar las bases de la civilización occidental que se fundamenta en el principio de la lucha y en sacralizar la fuerza, así como la relación de todo ello con sus prácticas agresivas. La civilización occidental está arraigada y se inspira en el legado de las dos civilizaciones griega y romana. En ellas estaban difundidas ideas como el complejo de superioridad, la exaltación de la fuerza, la inevitabilidad del conflicto, etc. Son ideas que fueron heredadas por la civilización occidental contemporánea y moderna. Las enseñanzas del cristianismo no han podido impedir que se exterioricen esas ideas en forma de prácticas abominables y sucesos terroristas y catastróficos que afectaron a la propia Europa y a todo el mundo.

Michael: Nos vemos en otra tertulia.

El futuro pertenece a esta religión

El futuro pertenece a esta religión

De forma poco usual en él, Rajeev tardó en unirse al chat con sus amigos. Nada más aparecer en la pantalla del ordenador, Michael se dirigió a él diciendo:

Bienvenido Rajeev, nos tienes acostumbrados a tu puntualidad, espero que tu demora no se haya debido a nada malo.

Rajeev: Disculpad amigos, no es nada malo. Estuve ocupado terminando un estudio que quería exponer ante vosotros.

Michael: Genial, sin duda va a ser una tertulia enriquecedora, ¿de qué va?

Rajeev: En realidad, me atrajeron los datos que intercambiamos en nuestras tertulias acerca del Islam, así que quise averiguar más acerca de la expansión o retracción de dicha religión en la actualidad.

Michael: Esa misma cuestión me llevo a buscar información, pero acerca de otros aspectos. Me gusta buscar más datos de fuentes fiables. ¿Qué fue lo que encontraste en tu estudio? ¿Rashid? ¿Sigues con nosotros?

Rashid: Sí, sí… sigo todo lo que decís.

Rajeev: Encontré que todas las fuentes y los datos indican un incremento en la expansión del Islam en el mundo. El estudio indica la existencia de más de 4200 religiones en el mundo, mientras que las estadísticas indican que el Islam es la religión que más rápido se expande entre todas las creencias del mundo. Y ello se da de forma visible en todos los continentes del mundo. Si miramos la tasa de crecimiento de los musulmanes y la comparamos con la tasa de crecimiento del cristianismo por ejemplo, encontramos que las estadísticas de las Naciones Unidas dicen que la tasa de crecimiento anual de los musulmanes es de un 4,6% mientras no pasa del 1% en el cristianismo.

Mi investigación se centró en Europa, donde encontré que el Islam es ahora, por ejemplo, la segunda religión en España, Francia e Italia.

Y en Alemania, el número de musulmanes está en constante aumento tal y como dice el diario alemán Die Welt.

Un estudio preparado por el ministerio de interior francés afirma que más de 3600 personas entran en el Islam cada año, e indica que existen 2300 mezquitas en Francia y unos 7 millones de musulmanes. Y lo que es más, hay previsiones de que los musulmanes pasen a ser la cuarta parte de la población de Francia en el 2025. Otras previsiones indican que serán el 20% de los habitantes de Europa en el año 2050, mientras que hay otras estadísticas que ven que el 2040, los musulmanes serán mayoría en Europa.

Una estadística prevé que dentro de diez años, los musulmanes serán la tercera parte de la población de Holanda. Algunos estudios demuestran que el Islam se difunde de forma palpable en la sociedad sueca, y que el número de musulmanes en ese país está también en continuo incremento llegando en la actualidad unas 120 mil personas.

La construcción de mezquitas es un indicio del aumento del número de musulmanes, especialmente los practicantes. Las estadísticas hablan de que existen unas 25 mil mezquitas en Europa con una fuerte afluencia de musulmanes.

Las mismas estadísticas resaltan una bajada en la afluencia a las iglesias. Un estudio llevado a cabo por el Banco de Dresden prevé la regresión en el número de iglesias en Alemania durante los próximos años y se espera que dejen de ofrecer sacramentos en unas 96 iglesias de entre 350 que están en el obispado de Hessen. Los edificios de dichas iglesias serán reutilizados para otros fines. Todo esto se debe a la baja afluencia de feligreses y a los bajos ingresos a través del impuesto de Iglesia.

Quizás lo que más resalta el gran decrecimiento en la afluencia de los cristianos a sus iglesias es que la situación haya llevado a una iglesia en un país europeo a llevar a cabo loterías y ofrecer coches como premios para así atraer a la gente para rezar en ella.

Michael: Quizás esto explique el estado de exacerbación en el que se encuentran los partidos ultraderechistas y algunos fanáticos en Europa para molestar al Islam y mofarse de él y de sus atuendos, y agredir a sus adeptos y sus símbolos. E incluso llegaron a pedir que se expulsasen a los musulmanes de toda Europa. Pero, ¿a qué se debe esa expansión? ¿Aún no hemos oído nada de ti Rashid?

Rashid: Por supuesto yo estoy contento con lo que oigo. Y por ello he preferido mantenerme en silencio para aumentar mi placer. En mi opinión, existen razones propias del Islam, razones propias de la sociedad occidental, y razones realistas que actúan como factores que compenetran entre si incrementando la velocidad con la que se expande el Islam. No obstante, debo indicar que esto no es de extrañar en el caso de una religión tan antigua y tan arraigada con sus raíces que llegan a lo

más profundo de la historia y hasta el inicio de la creación. Desde Adán, la paz sea con él, no ha cesado esta expansión hasta hoy en día.

Michael: Pero Rashid, nosotros sabemos que el Islam no apareció hasta hace 1400 años y que hay otras religiones reveladas como el cristianismo y el judaísmo ¿acaso no es verdad?

Rashid: Hay un concepto que se debe corregir en este sentido. Se trata de que la religión de Dios es, en realidad, una y no varias. Es una porque proviene de una sola fuente que es Dios, glorificado sea, Quien creó toda la creación. No obstante, hay algunos casos en los que dicha religión única conlleva legislar leyes específicas para dichos casos o naciones. Asimismo, dicha religión experimenta desvíos debido a la lejanía temporal de la fuente del mensaje. Esto requiere una renovación de la religión mediante el envío de un mensajero que refuerce los cimientos de la religión. Esto es algo que nos indica el Mensajero de Islam al decir: "Los profetas son hermanos de varias mujeres, su religión es una y sus madres son distintas." Esto significa que sus épocas y sus leyes son distintas y diversas… Una vez que la humanidad llegó a su madurez en la época del Mensajero del Islam, dicho mensaje vino ya con factores internos que salvaguardan su continuidad y lo protegen de cualquier pérdida. Son factores que se renuevan y que lo devuelven a su pureza cuando es necesario. Por ello, esta religión nunca dejará de existir y perdurará a través de los tiempos mientras perdure la humanidad, ya que es la última religión que ha querido el Creador, que está en armonía con Sus criaturas, y que es natural que encontremos en continua expansión si las cosas transcurren de forma natural y espontánea.

Rajeev: Es un nuevo concepto que me llama mucho la atención. Bueno, Rashid, volvamos a las razones de la expansión del Islam que ibas a enumerar.

Rashid: Sí, en cuanto a las razones internas en el Islam, podemos resumirlas en sus cualidades que le facilitan para difundirse:

Es una religión con una estructura simple, con un significado profundo, con unos conceptos claros, con una metodología global, con unas enseñanzas fáciles, que no necesita capacidades mentales y cognitivas extraordinarias. No contiene dogmas ambiguos ni secretos ni ofuscaciones ni complicaciones.

Es una religión llena de humanidad, habla directamente a la naturaleza humana, trata con las condiciones del ser humano, satisface sus necesidades, resuelve sus problemas, contesta sus preguntas, y establece una cohesión y una armonía entre las realidades que contiene y la realidad de la vida. Además, prohíbe todo tipo de injusticias sociales y hace hincapié en la igualdad absoluta entre los seres humanos en cuanto a sus orígenes a pesar de las diferencias de sus colores, lenguas, géneros y estatus social.

Es una religión realista que no está por encima de la realidad de la gente ni tampoco se disuelve en ella perdiendo su profundidad. Un aspecto de este realismo es que es una religión que reúne tanto esta vida como la otra sin que haya contradicciones entre ambas.

Es una religión que respeta el intelecto humano y aprecia el pensamiento estableciendo argumentos racionales y métodos lógicos como la vía del entendimiento, el diálogo y el debate constructivo.

Es una religión que no combate la ciencia y el desarrollo sino que anima a ambos; una religión en la que están de acuerdo los hechos científicos establecidos que han sido descubiertos por la ciencia moderna en épocas contemporáneas aunque los pasajes coránicos que hablan de dichos temas hayan sido revelados hace catorce siglos.

Una religión que sigue el movimiento del desarrollo. El Islam ha confirmado su capacidad de tratar novedades y cambios sociales que conoce la vida debido a los cambios de lugares y tiempos.

Una religión que consigue la verdadera libertad humana. Una libertad que no es alcanzable excepto cuando el ser humano adora a nadie más que su Señor, ya que con ello deja de estar sometido a ningún otro ser humano y a ningún otro ser en todo el universo.

Es una religión que ha estado y sigue estando abierta a las demás culturas.

Michael: Y yo te diré las otras razones que están dentro de la sociedad occidental:

Nuestra sociedad occidental vive una verdadera catástrofe intelectual especialmente desde los inicios del siglo pasado. Esta crisis dio a luz diversos conflictos que tuvo que padecer nuestra sociedad occidental. En especial, conflictos entre la Iglesia y la ciencia, y luego entre las corrientes filosóficas divergentes, y entre las clases sociales. Todo eso resultó en una deriva ética y un sentimiento de confusión y pérdida de la identidad.

Luego, está el vacío espiritual que destruye la existencia espiritual

occidental. Un vacío que asfixia el espíritu del Hombre, que echa a perder los valores y que hunde las cualidades del ser humano… Mientras tanto, se amontonan “cosas” y aumenta su valor, y el materialismo tapa cualquier valor humano hasta convertir al ser humano en una especie de máquina o parte de una maquinaria colosal.

Asimismo, hay otro factor que es la constante duda en la que viven muchos occidentales hacia su religión tradicional. Ven una contradicción y una deficiencia en sus creencias, a pesa de aferrarse muchos de ellos a los aspectos superficiales de su religión. Las prácticas de la Iglesia, que se supone que son el camino de la pureza y la sinceridad que simboliza el sacerdocio, la mayoría de nosotros lo ve como algo incompatible con la naturaleza humana y que choca con ella en muchos aspectos de la vida.

No podemos olvidarnos de la caída moral, la disolución de la familia y la desintegración social a las que han llegado las sociedades occidentales en general.

Rashid: Si queremos hablar de los factores reales, observamos las campañas que buscan distorsionar el Islam y perseguir a sus adeptos. Puede que den resultados contraproducentes que consisten en una reacción de interés y curiosidad por conocer más esta religión.

También los esfuerzos de muchas personas que llaman al camino de Dios y difunden el Islam. Esfuerzos como los debates que se convocan entre representantes de la religión islámica y otras religiones y que incrementan las oportunidades del público occidental de conocer el Islam en su imagen verdadera.

No olvidemos el efecto que tienen las minorías musulmanas en Occidente. Esto brinda una oportunidad de conocer a los musulmanes de cerca, allanando el camino ante el conocimiento de las enseñanzas del Islam y la observación de los estilos de vida de los musulmanes sobre el terreno de la realidad.

Estos factores combinados me hacen tener una mirada muy optimista y tener la certeza de que el futuro es de esta religión.

Referencias y fuentes más importantes

Referencias y fuentes más importantes

- El Sagrado Corán
- Los libros de Sunna

- د. إبراهيم خليل:
لماذا أسلم صديقي؟ ورأي الفاتيكان في تحديات القرآن
- د. إبراهيم محمد إبراهيم:
الأديان الوضعية في مصادرها المقدسة وموقف الإسلام منها
- أبو الأعلى المودودي:
لإسلام في مواجهة التحديات المعاصرة
الإسلام والمدنية الحديثة
الحجاب
حول تطبيق الشريعة في العصر الحاضر
مبادئ الإسلام
نحن والحضارة الغربية
نظام الحياة في الإسلام
- أبو عبد الملك وليد بن فهد الودعان:
رسالة إلى كل من يؤمن بعيسى عليه السلام
- أحمد ديدات:
أسرع الأديان نموًّا
الاختيار بين الإسلام والنصرانية
الحل الإسلامي للمشكلة العنصرية
الخلاف الحقيقي بين المسلمين والمسيحيين
الله في اليهودية والمسيحية والإسلام
بين الإنجيل والقرآن
تهمة السيف
لماذا محمد صلى الله عليه وسلم هو الأعظم؟

ماذا يقول الكتاب المقدس عن محمد صلى الله عليه وسلم؟
محمد صلى الله عليه وسلم أعظم عظماء العالم
محمد صلى الله عليه وسلم الخليفة الطبيعي للمسيح عليه السلام
مفهوم العبادة في الإسلام
هل المسيح هو الله؟ وجواب الإنجيل على ذلك

- د. أحمد عبد الرحيم السايح:
فلسفة الحضارة الإسلامية
- د. إسماعيل راجي الفاروقي، د. لوس لمياء الفاروقي:
أطلس الحضارة الإسلامية
- د. إكرام لمعي:
الطلاق في المسيحية (وجهة نظر إنجيلية)

أندريه نايتون وآخرون- ترجمة: سميرة عزمي الزين:
الأصول الوثنية للمسيحية

- أنور محمود زناتي:
معجم افتراءات الغرب على الإسلام
- برنارد لويس:
إسطنبول وحضارة الخلافة الإسلامية
- جاد الكريم جباعي:
حقوق الإنسان في الفكر العربي المعاصر
- جميل بن صبيح:
تحقيق خلافة الإنسان على الأرض
- د. جوتفريد كونزلن- تقديم وتعليق: د. محمد عمارة:
مأزق المسيحية والعلمانية في أوروبا- [شهادة المانية]
- د. حسين مؤنس:
الحضارة- دراسة في أصول وعوامل قيامها
مختصر دستور أمة الإسلام

- خالد أبو الفتوح:

الإسلام والليبرالية- حقيقة التوجه الأمريكي وإمكانية الالتقاء الفكري (مقال)

بين إدارة الوقت وإدارة الذات (مقال)

الحضارة- مصطلحات (مقال)

لهذا نكره أمريكا! (مقال)

هوامش على أزمة التحدي (مقال)

- د. داود درويش حلس:

حقوق الإنسان الثقافية بين الشريعة الإسلامية والمواثيق الدولية

- روجيه جارودي:

حفارو القبور- الحضارة التي تحفر للإنسانية قبرها

- زغريد هونكه- ترجمة: فاروق بيضون، كمال دسوقي:

شمس العرب تسطع على الغرب.. أثر الحضارة العربية في أوربا

- سامي عامري:

هل اقتبس القرآن الكريم من كتب اليهود والنصارى؟

- سعود بن عبد العزيز بن محمد العريفي:

الأدلة العقلية النقلية على أصول الاعتقاد

- سيد قطب:

الإسلام ومشكلات الحضارة

المستقبل لهذا الدين

خصائص التصور الإسلامي ومقوماته

هذا الدين

- د. السيد محمد بدوي:

الأخلاق بين الفلسفة وعلم الاجتماع

- د. عادل صادق:

الطلاق ليس هو الحل

- د. عادل بن علي الشدي، د. عبد الرزاق معاش:

حاجات البشرية في رسالة النبي محمد صلى الله عليه وسلم

- عباس العقاد:

أثر العرب في الحضارة الأوربية

- عبد الدائم كحيل:

روائع الإعجاز الطبي في القرآن والسنة

موسوعة الإعجاز الرقمي في القرآن الكريم

- د. عبد الرحمن حسن حبنكه:

ضوابط المعرفة وأصول الاستدلال والمناظرة

- عبد الرحمن الجزيري:

أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين

- د. عبد العزيز صقر:

الدين والدولة في الواقع الغربي.. دراسة لموقع ودور الدين في الدولة القومية

- د. عبد العزيز بن عثمان التويجري:

حقوق الإنسان في التعاليم الإسلامية

- د. عبد الله بن عبد المحسن التركي:

حقوق الإنسان في الإسلام

- عبد الله ناصح علوان:

معالم الحضارة في الإسلام وأثرها في النهضة الأوربية

- د. عبد المحسن بن زبن المطيري:

الأدلة الجلية على صدق نبوة خير البرية صلى الله عليه وسلم

- علي عزت بيجوفيتش:

الإسلام بين الشرق والغرب

- د. علي محيي الدين القره داغي:

نحنُ والأخرُ- دراسة فقهية تأصيلية

- علي بن نايف الشحود:
المفصل في الرد على الحضارة الغربية
- د. عماد الدين خليل:
قالوا عن الإسلام
- د. فهد بن عبد الرحمن بن سليمان الرومي:
خصائص القرآن الكريم
- د. مازن العرموطي، نمير عباس مظفر، كايد هاشم (تحرير):
الإسلام والغرب وحقوق الإنسان
- مايكل هارت- ترجمة: أنيس منصور:
الخالدون مئة، أعظمهم محمد [صلى الله عليه وسلم]
- مجاهد محمود أحمد ناصر:
منهج القرآن الكريم في إقامة الدليل والحجة
- محمد بن إبراهيم الحمد:
الإسلام.. طريق السعادة الأبدية
- محمد أبو زهرة:
المجتمع الإنساني في ظل الاسلام
- محمد أبو القاسم حاج حمد:
جدلية الغيب والإنسان والطبيعة العالمية الإسلامية الثانية
- د. محمد بشاري:
الحرية الدينية في الشريعة الإسلامية- أبعادها وضوابطها
- محمد تقي الدين الهلالي المغربي:
البراهين الإنجيلية على أن عيسى عليه السلام داخل في العبودية ولا حظ له في الألوهية
- محمد رشيد العويد:
إنهم يتفرجون على اغتصابها
- د. محمد الزحيلي:
حقوق الإنسان- محور مقاصد الشريعة

- د. محمد ضياء الرحمن الأعظمي:
دراسات في اليهودية والمسيحية وأديان الهند
- محمد بن طاهر التنير البيروتي:
العقائد الوثنية في الديانة النصرانية
- محمد الطاهر بن عاشور:
مختصر أصول النظام الاجتماعي في الإسلام

- د. محمد بن عبد الله بن صالح السحيم:
الإسلام- أصوله ومبادئه
- د. محمد عمارة:
الإسلام وحقوق الإنسان.. ضرورات لا حقوق
بين العصمة والازدراء.. الأنبياء في القرآن والكتاب المقدس (مقال)
- محمد الغزالي:
حقوق الإنسان
- محمد قطب:
شبهات حول الإسلام
- محمد متولي الشعراوي:
الأدلة المادية على وجود الله
- محمد ياسين:
ردود علماء المسلمين على شبهات الملحدين والمستشرقين
- مركز تبادل القيم الثقافية، بالتعاون مع منظمة اليونسكو:
أثر العرب والإسلام في النهضة الأوروبية
- د. مروان إبراهيم القيسي:
موسوعة حقوق الإنسان في الإسلام
- ناصر بن دخيل الله بن فالح السعيدي:
الاحتجاج العقلي والمعنى البلاغي

https://www.path-2-happiness.com/es

Indice de contenidos

- هارون يحيى:

خديعة التطور

فهم سريع للإيمان

القرآن معجزة المعجزات

المعجزات القرآنية

- هانز هينر ش شبدر- ترجمة: عبدالرحمن بدوي:

روح الحضارة العربية

- د. هبة رؤوف عزت:

إشكاليات مفهوم حقوق الإنسان (مقال)

- وحيد الدين خان:

القرآن يتحدى

القضية الكبرى

- د. يحيى بن محمد حسن زمزمي:

حقوق الإنسان- مفهومه وتطبيقاته في القرآن الكريم

- يسر محمد سعيد مبيض:

اليوم الآخر في الأديان السماوية والديانات القديمة

- د. يعقوب بن عبد الوهاب الباحسين:

طرق الاستدلال ومقدماتها عند المناطقة والأصوليين

Indice de contenidos

Prólogo	3
La copa del olvido	8
Una sola esposa… ¿es suficiente?	16
La rosa sangrante	22
La cortina moral	30
La mujer reina	38
El desmantelamiento del hogar agrietado	44
La mujer de la pos-liberación	50
Una discriminación enmascarada de civilización	56
Junto a Freud en un café parisino	62
El espíritu humano entre dos caminos	68
Nuestra necesidad de la fe	76
Fanales en el camino	82
Conoce a tu Dios	90
La luz celestial (La necesidad del ser humano por el Mensaje)	98
Las cualidades de la religión verdadera	106
El más grande entre los más grandes	112
El Último Discurso	120
Tierra firme	126
Una legislación divina	134
Las realidades civilizacionales	142
El sol de los musulmanes amanece sobre la humanidad	150
El ser humano… cuando se encuentra alienado	156
Los derechos humanos en el Islam	164
Un momento, por favor	172
¡Disculpa!	180
La creación del Corán	186
El Estado Islámico… una necesidad de toda la humanidad	192
El viaje de la eternidad	198
El Islam y el terrorismo	204
El futuro pertenece a esta religión	212
Referencias y fuentes más importantes	218

https://www.path-2-happiness.com/es

Novela

La novela de la felicidad

Preguntas desesperadas, una filosofía de vida, deseos y tentaciones, aspiraciones y placeres de la vida, dudas y objeciones, contradicciones y lamentos… Todo ello, en el viaje de George que da un periplo por diferentes filosofías de vida y que busca el significado de la existencia. Un viaje que le lleva desde la encantadora Londres hasta la India, el país de maravillas; pasando por El Cairo con su Nilo y sus pirámides; Jerusalén con su santidad y sus diversas religiones y Roma, la ciudad de las iglesias. Una novela repleta de sucesos en los que confluye la filosofía con la religión, y ambas con la vida y las contradicciones de los seres humanos. Una historia en la que se encuentran entremezclados tanto el sufrimiento como la felicidad, la duda y la certeza; el placer y la tristeza; la fidelidad y la infidelidad; los gozos del cuerpo con los deleites del alma; los discursos del espíritu junto con los discursos de la lengua, y en la cual choca el mito y la superstición con la verdad y la veracidad. Una lectura clarividente de la vida y de su significado, de la filosofía de la existencia y la religión, a través de sucesos, filosofías, ideas y datos entrelazados y en una sucesión rápida. Analiza la historia, la realidad actual y su efecto sobre nuestras vidas, y efectúa una parada en la ciencia moderna empleando una visión filosófica y científica. ¿Acaso desaparecerán las contradicciones de la vida? ¿Encontrará George respuestas a sus preguntas? ¿Es posible que el alma encuentre la felicidad ?a la vez que la encuentra el cuerpo? ¿Encontrará George el camino de la felicidad

Sitios web amigables

[redacted].